

GUÍA DE REFERENCIA
CONSEJO DE SEGURIDAD (CS)



MONULAC
MODELO DE NACIONES UNIDAS
PARA LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE

Ecuador • Presencial •

Del 12 al 16 de septiembre de 2022

Documento elaborado en el marco de la Conferencia académica del Modelo de Naciones Unidas para Latinoamérica y el Caribe (MONULAC), cuya versión V se realizará en la Universidad Técnica de Manabí, Ecuador.

EQUIPO DE REDACCIÓN

COORDINACIÓN

Raúl Molina Mejía

TEMA 1: El Impacto de la COVID-19 sobre la paz y la seguridad

Raúl Molina Mejía

TEMA 2: Iniciativas regionales y mundiales para garantizar la paz regional y mundial a raíz del conflicto armado entre Rusia y Ucrania

Raúl Molina Mejía

REVISIÓN, DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN

Nadine Álvarez Montoya

REVISIÓN FINAL

Ligia Nevárez Vera



MONULAC
MODELO DE NACIONES UNIDAS
PARA LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE



MONULAC
MODELO DE NACIONES UNIDAS PARA LATINOAMÉRICA Y EL CARIBE
PORTOVIEJO - MANABÍ - ECUADOR

“Tenemos que admitir que el Consejo de Seguridad puede ser más democrático y representativo. Hay un déficit de democracia en el gobierno de la ONU que tiene que corregirse”

Kofi Annan, Secretario General de las Naciones Unidas
14 de julio de 2005

ÍNDICE

ÍNDICE	4
PRESENTACIÓN DEL COMITÉ	6
<i>NOTA EXPLICATORIA:</i>	6
Introducción	6
Objetivo y mandato.....	7
Funciones y poderes.....	8
Miembros del Consejo de Seguridad	9
Métodos de adopción de decisiones.....	9
Órganos Subsidiarios	11
Sesiones recientes y prioridades actuales	11
Resoluciones y declaraciones del Consejo de Seguridad en 2021 y 2022.....	13
Conclusión	14
RECURSOS UTILIZADOS	14
I. El Impacto de la COVID-19 sobre la paz y la seguridad	19
Introducción	19
Marco internacional y regional	20
Papel del Sistema Internacional	21
Establecimiento de un Alto el Fuego Internacional	23
<i>Pide un alto el fuego internacional</i>	23
Operaciones de mantenimiento de la paz y COVID-19.....	24
Multilateralismo, Cooperación, y el Papel de los Jóvenes y las Mujeres	26
RECURSOS UTILIZADOS	27
II. Iniciativas regionales y mundiales para garantizar la paz regional y mundial a raíz del conflicto armado entre Rusia y Ucrania.....	31
Introducción	31
Apuntes sobre el conflicto armado entre la Federación Rusa y la República de Ucrania	32
Inicios de la crisis actual	33
Antecedentes que tienen implicación en la crisis actual	34
Relaciones RUSIA-UNIÓN EUROPEA a partir de 2012	35

Posible membresía de Ucrania en la UE.....	36
Concentración militar rusa a finales de 2021	38
Presuntas operaciones rusas de sabotaje e inteligencia.....	42
Acusaciones de Rusia de genocidio en el este de Ucrania.....	43
Defensas ucranianas.....	44
Apoyo armamentístico internacional	45
Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas	47
Dificultades para Rusia y Ucrania de alcanzar la paz en el marco de la ONU.....	48
Rusia y Ucrania: 5 preguntas para entender por qué los acuerdos de paz son tan difíciles de alcanzar	48
Consideraciones especiales para América Latina y el Caribe	51
Iniciativas de la región latinoamericana por la paz regional.....	52
El Tratado de Tlatelolco.....	52
Carta Democrática Interamericana	56
Decadencia de la Organización de Estados Americanos	56
Conclusiones.....	57
RECURSOS UTILIZADOS.....	58

PRESENTACIÓN DEL COMITÉ

NOTA EXPLICATORIA:

Esta Guía se basa en buena medida en la Guía de Referencia para el Consejo de Seguridad de la National Model United Nations (NMUN) para la Conferencia de Nueva York de 2021 (traducida por MONULAC), tanto en lo relativo a las características del Comité como al tema 1. Reconocemos el valor de la Guía de NMUN, la cual hemos traducido, completado y actualizado. Las referencias bibliográficas que aparecen en inglés, en su mayoría provienen de dicha Guía.

En esta Guía no se indican, por aparte, las siglas y los acrónimos, por ser auto-explicados cuando se utilizan en el texto. Igualmente, no se ve la necesidad de explicitar términos en un glosario específico cuando se trata del Consejo de Seguridad, el tema más exigente para las delegaciones.

Introducción

Después de los devastadores efectos de las dos guerras mundiales, la comunidad internacional estableció la Organización de las Naciones Unidas (ONU) como organización intergubernamental con la responsabilidad principal de mantener la paz y la seguridad internacionales, crear las condiciones propicias para el desarrollo económico y social, y promover el respeto universal de los derechos humanos¹. El Consejo de Seguridad es uno de los seis órganos principales de las Naciones Unidas, al cual se le dio la responsabilidad de preservar la paz y la seguridad internacionales².

El Consejo de Seguridad celebró su primera sesión el 17 de enero de 1946 en Church House en Londres³. Después de su primera reunión, el Consejo se trasladó a su residencia permanente en la sede de las Naciones Unidas en Nueva York⁴. En ese momento, cinco miembros permanentes y seis miembros no permanentes formaban parte del Consejo⁵. En 1965 el número de miembros no permanentes aumentó a 10 y frecuentemente se dieron debates sobre un cambio a esta configuración⁶. Dado que la estructura del organismo se ha mantenido prácticamente inalterada, ha surgido un debate sobre la eficacia y la autoridad del Consejo de Seguridad como mediador en cuestiones de seguridad internacional⁷. Asuntos como la Guerra civil en Siria, la anexión rusa de Crimea, el programa de armas nucleares de la República Popular Democrática de Corea, el enriquecimiento de Uranio en Irán⁸, la crisis de Palestina e Israel y diversas potenciales

¹ Carta de las Naciones Unidas, 1945.

² ¿Qué es el Consejo de Seguridad?, Página visitada el 19 de julio 2021, <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/what-security-council>

³ Ídem

⁴ Ídem

⁵ UN Security Council, Voting System, 2020.

⁶ Global Policy Forum, Background on Security Council Reform, 2020.

⁷ Council on Foreign Relations, The UN Security Council, 2018.

⁸ Ídem

amenazas a la paz y la seguridad internacionales en diversas partes del mundo han planteado desafíos particulares al Consejo de Seguridad.

Tradicionalmente, el Consejo de Seguridad examina cuestiones relacionadas con conflictos internacionales, incluyendo, entre otras, las misiones de mantenimiento de la paz, los procesos políticos, así como la protección de los derechos humanos, el desarme y las crisis humanitarias⁹. Sin embargo, con la adopción de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible por la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2015, el Consejo de Seguridad ha comenzado a centrarse cada vez más en la confluencia entre sostenibilidad, paz y seguridad¹⁰. Algunas cuestiones transversales importantes que el Consejo está abordando actualmente, incluyen los derechos humanos y la protección de los civiles para la prevención de conflictos y el desarrollo sostenible; Mujeres, Paz y Seguridad; y la prevención de conflictos y el mantenimiento de la paz¹¹.

Objetivo y mandato

“La responsabilidad primordial en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales corresponde al Consejo de Seguridad, que podrá reunirse cada vez que la paz se vea amenazada... Todos los Miembros de las Naciones Unidas se comprometen a aceptar y aplicar las decisiones del Consejo de Seguridad. Mientras que otros órganos de las Naciones Unidas hacen recomendaciones a los Estados Miembros, sólo el Consejo de Seguridad tiene el poder de adoptar decisiones que los Estados Miembros están obligados a aplicar en virtud de la Carta... Cuando recibe una denuncia relativa a una amenaza a la paz, la primera medida que adopta el Consejo generalmente es recomendar que las partes intenten llegar a un acuerdo por medios pacíficos. El Consejo puede: establecer principios para este acuerdo; en algunos casos, llevar a cabo una investigación y un proceso de mediación; enviar una misión; nombrar enviados especiales; o solicitar al Secretario General que interponga sus buenos oficios para llegar a una solución pacífica de la disputa”¹².

“Cuando una controversia da lugar a hostilidades, la principal preocupación del Consejo es ponerles fin lo antes posible. En ese caso, el Consejo puede: emitir directivas de alto el fuego que puedan ayudar a prevenir una escalada del conflicto; enviar observadores militares o una fuerza de mantenimiento de la paz para ayudar a reducir las tensiones, separar a las fuerzas enfrentadas y crear un entorno de tranquilidad en el que se puedan buscar soluciones pacíficas”¹³.

⁹ Ibid.; Encyclopaedia Britannica, United Nations Security Council, 2014

¹⁰ UN General Assembly, Transforming our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development (A/RES/70/1), 2015; UN DPA, Politically Speaking, Sustaining Peace, Conflict Prevention, Human Rights and Sustainable Development High on Agenda for New Security Council Members, 2018.

¹¹ UN DPPA, Politically Speaking, Sustaining Peace, Conflict Prevention, Human Rights and Sustainable Development High on Agenda for New Security Council Members, 2018.

¹² ¿Qué es el Consejo de Seguridad?, Página visitada el 19 de julio 2021

¹³ Ídem

“Si esto no fuera suficiente, el Consejo podrá optar por aplicar medidas coercitivas, entre ellas: sanciones económicas, embargos de armas, sanciones y restricciones financieras y prohibiciones de viajar; ruptura de relaciones diplomáticas; bloqueo; o incluso acciones militares colectivas”¹⁴.

El Consejo de Seguridad es el único órgano de las Naciones Unidas que tiene la facultad de adoptar resoluciones jurídicamente vinculantes, que obligan a los Estados Miembros a aceptar y llevar a cabo las decisiones del Consejo descritas en el artículo 25 de la Carta de las Naciones Unidas (1945)¹⁵. El Consejo de Seguridad también tiene una variedad de otras herramientas para abordar temas en su agenda¹⁶. Por ejemplo, el Presidente del Consejo de Seguridad podrá emitir comunicados de prensa o declaraciones presidenciales, para comunicar la posición del Consejo con relación a los temas tratados. Aunque no son jurídicamente vinculantes, estas declaraciones se utilizan para llamar la atención sobre cuestiones importantes y para recomendar soluciones a los conflictos en curso¹⁷.

Funciones y poderes

El mandato del Consejo de Seguridad es mantener la paz y la seguridad internacionales y tomar medidas siempre que se amenacen la paz y la seguridad. La autoridad del Consejo es particularmente pertinente respecto a los cuatro propósitos principales de las Naciones Unidas, como se especifica en la Carta: mantener la paz y la seguridad internacionales; desarrollar relaciones amistosas entre las naciones; cooperar en la solución de problemas internacionales; y promover el respeto de los derechos humanos. Las capacidades del Consejo de Seguridad se destacan en los capítulos V a VIII de la Carta de las Naciones Unidas. El capítulo V establece la estructura, la pertenencia, las funciones y las facultades del Consejo de Seguridad. Los capítulos VI y VII de la Carta se refieren específicamente al Consejo de Seguridad y a la serie de medidas que pueden adoptarse a la hora de resolver controversias. El capítulo VI de la Carta tiene por sí misma el objetivo de resolver los litigios por medios pacíficos, como lo son la negociación y la resolución judicial. El capítulo VII explora otras acciones que pueden adoptarse en relación con las amenazas a la paz, el rompimiento de la paz y los actos de agresión. Este capítulo también autoriza al Consejo de Seguridad a aplicar medidas provisionales destinadas a desactivar los casos. El capítulo VIII de la Carta permite al Consejo de Seguridad hacer un llamamiento a otros organismos o entidades regionales para que hagan cumplir las operaciones apropiadas e intervengan si es necesario¹⁸.

Según indica el artículo 41 de la Carta, el Consejo puede pedir a sus miembros que apliquen sanciones económicas y otras medidas que no impliquen el uso de la fuerza para prevenir o poner fin a la violencia. Algunas de estas medidas incluyen embargos de armas, aplicación del desarme o llamamiento a que se activen los mecanismos penales internacionales. En lo que respecta a los instrumentos diplomáticos, el Consejo tiene el mandato de investigar cualquier

¹⁴ Idem

¹⁵ ¿Qué es el Consejo de Seguridad?, Página visitada el 19 de julio 2021; Carta de las Naciones Unidas

¹⁶ UN Security Council, Functions and Powers, 2020.

¹⁷ ¿Qué es el Consejo de Seguridad?, Página visitada el 19 de julio 2021

¹⁸ Carta de las Naciones Unidas

controversia o situación que pueda dar lugar a una agresión entre Estados, con otros grupos no estatales o dentro de los territorios de los Estados. El Consejo también podrá emprender acciones militares contra un Estado u otra entidad que amenace la paz y la seguridad internacionales, y podrá decidir más a fondo sobre el despliegue de tropas u observadores¹⁹. El Consejo también podrá decidir sobre el despliegue de nuevas operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas dirigidas por el Departamento de Operaciones de Paz (DPO). El Consejo de Seguridad crea una operación de mantenimiento de la paz mediante la adopción de una resolución que delinea el mandato y el tamaño de una misión en particular, y las fuerzas de paz de las Naciones Unidas están asignadas a las regiones apropiadas para hacer frente a los conflictos. El Consejo también coopera con varias organizaciones internacionales y regionales, así como con organizaciones no gubernamentales, para aplicar sus decisiones.

Miembros del Consejo de Seguridad

Los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad son China, los Estados Unidos de América, la Federación de Rusia, Francia, y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (referido como Reino Unido), y, con frecuencia se les denomina como el "P5"²⁰. Cada año, la Asamblea General elige a cinco de los 10 miembros no permanentes para un período de dos años. Las elecciones para escaños no permanentes en el Consejo pueden ser competitivas, y los Estados expresan interés y hacen campaña con años de antelación. Se espera que Estados elegidos para servir en el Consejo de Seguridad representen los intereses de su región; por lo general tienen influencia a nivel internacional y demuestran liderazgo en áreas específicas de interés para su política exterior. Cada miembro del Consejo de Seguridad tiene la capacidad de estar representado en todas las reuniones. En el Artículo 13 del Reglamento Provisional del Consejo de Seguridad²¹ se establece que los Miembros estén representados por un "representante acreditado", como podría ser un Jefe de Gobierno, Ministro de Relaciones Exteriores o Embajador.

Los miembros del Consejo de Seguridad en 2022 son: Albania, Brasil, China, Emiratos Arabes Unidos, Estado Unidos, Federación de Rusia, Francia, Gabón, Ghana, India, Irlanda, Kenia, México, Noruega y Reino Unido²² Las elecciones del Consejo de Seguridad se celebran en junio, seis meses antes de que comience el mandato, lo que da tiempo suficiente para prepararse para su papel. Los 10 miembros no permanentes representan a países de cinco grupos: África, el Grupo Asia-Pacífico, América Latina y el Caribe, el Grupo de Europa Oriental, y Europa Occidental y Otros²³.

Métodos de adopción de decisiones

¹⁹ Carta de las Naciones Unidas

²⁰ Ídem

²¹ Reglamento Provisional del Consejo de Seguridad (S/96/Rev.7)

²² <https://research.un.org/es/unmembers/scmembers>, visitado el 10 de mayo de 2022

²³ UN General Assembly, Rules of Procedure, 2017.

Cada Estado miembro del Consejo de Seguridad tiene un voto. Los votos sobre todas las cuestiones requieren una mayoría calificada de nueve Estados miembros. No obstante, si uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad vota "no" a una cuestión de fondo, como un proyecto de resolución, no se aprueba. Esto se conoce como "poder de veto"²⁴. En la década de 1950, los Estados miembros del Consejo de Seguridad hicieron uso frecuente de su poder de veto, pero su uso disminuyó en la década de 1960, aumentando de nuevo en las décadas de 1970 y 1980. En las últimas décadas, el uso del poder de veto ha sido comparativamente raro²⁵. En los últimos años, el Consejo ha adoptado muchas resoluciones por consenso y sólo se ha dividido sobre un número muy limitado de cuestiones. Una de estas cuestiones ha sido el tratamiento de la situación de Palestina e Israel, sobre la cual frecuentemente Estados Unidos ejerce su poder de veto en apoyo de las posiciones israelitas²⁶.

Desde 1993, la Asamblea General ha debatido varios modelos para reformar el Consejo de Seguridad²⁷. Los principales retos de la reforma del Consejo de Seguridad son sus métodos de adhesión, transparencia y trabajo, así como el poder de veto de los cinco Estados miembros permanentes. Más recientemente, en un debate en noviembre de 2018, los delegados de la Asamblea General de las Naciones Unidas pidieron ampliar el número de miembros permanentes y abolir el uso del poder de veto por parte de los miembros permanentes²⁸.

Cada miembro del Consejo de Seguridad ocupa la presidencia del Consejo durante un mes, rotando de acuerdo con el orden alfabético. Las reuniones del Consejo de Seguridad pueden celebrarse en cualquier momento cuando sean convocadas por el Presidente y a petición de cualquier Estado miembro. Bajo el artículo 3 del Reglamento Provisional del Consejo de Seguridad, el Presidente convocará una reunión si una controversia o situación requiere la atención del Consejo. Debido a esto, el Consejo de Seguridad se reúne regularmente durante todo el año en su salón en el edificio de conferencias de las Naciones Unidas. Sin embargo, en 2020, debido a la enfermedad del coronavirus (COVID-19), el Consejo de Seguridad ha recurrido a reunirse en línea a través de videoconferencias²⁹. Cualquier Estado miembro podrá asistir a las sesiones del Consejo si el organismo decide extender una invitación³⁰. Se invita a los Estados miembros si el Consejo de Seguridad está debatiendo una cuestión que se refiere directamente a los intereses del Estado miembro. Los Estados miembros invitados no tienen derecho a votar, pero pueden presentar propuestas y proyectos de resolución. Además, los Estados miembros invitados pueden informar al Consejo sobre una crisis que ocurre en su región. No obstante, tales propuestas sólo podrán ser sometidas a votación a petición de un miembro del Consejo³¹.

²⁴ UN Security Council, Voting System, 2020.

²⁵ Security Council Report, In Hindsight: The Veto, 2013; Security Council Report, The Permanent Members and the Use of the Veto: An Abridged History, 2013

²⁶ Security Council Report, In Hindsight: Consensus in the Security Council, 2014; Security Council Report, In Hindsight: The Veto, 2013.

²⁷ Global Policy Forum, Background on Security Council Reform, 2020.

²⁸ Nastranis, UN Security Council Reform Back on the Table Again, 2019.

²⁹ Lynch, U.N. Agencies Struggle to Carry on Remotely, 2020.

³⁰ Idem

³¹ Reglamento Provisional del Consejo de Seguridad (S/96/Rev.7)

Órganos Subsidiarios

El Consejo de Seguridad supervisa varios órganos subsidiarios establecidos dentro del artículo 29 de la Carta, entre ellos: el Tribunal Penal Internacional para la ex Yugoslavia, el Tribunal Penal Internacional para Ruanda, los comités de sanciones y los comités ad hoc³². El Consejo de Seguridad también trabaja con la Asamblea General para supervisar la labor de la Comisión de Consolidación de la Paz (PBC). Además, los Estados miembros del Consejo de Seguridad participan en diversos grupos de trabajo, formados por algunos o todos los Estados miembros del Consejo de Seguridad, y se centran en cuestiones regionales, así como en la mejora de los métodos de trabajo del propio Consejo³³.

La cooperación entre el Consejo de Seguridad y otras entidades, como la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAQ) y el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) es significativa. Las asociaciones con organizaciones regionales independientes, como la Unión Europea (UE) y la Unión Africana (UA), también son de suma importancia para abordar una amplia gama de temas como el terrorismo, el desarme, la no proliferación nuclear y la violencia extrema de actores no estatales³⁴.

Sesiones recientes y prioridades actuales

En general, el Consejo de Seguridad centra sus esfuerzos para considerar situaciones específicas de cada país y región en su agenda, así como asuntos transversales y temáticos, como lo son las amenazas a la paz y la seguridad internacionales, el financiamiento del terrorismo y el cambio climático, la paz y la seguridad. En 2020, entre otros, el Consejo ha redactado resoluciones para abordar la situación humanitaria en Siria, la paz y la seguridad en África, la violencia sexual en los conflictos y las amenazas a la paz y la seguridad internacionales que fueron causadas por el terrorismo internacional y el crimen organizado³⁵.

El conflicto en Siria ha provocado más de 5,6 millones de refugiados y 6,1 desplazados internos. La resolución 2504 del Consejo de Seguridad, adoptada el 10 de enero de 2020, y la resolución 2533 del Consejo de Seguridad sobre la situación en Oriente Medio, adoptada el 11 de julio de 2020, instó a todas las partes a mejorar la situación humanitaria en Siria. Esto será logrado principalmente por todas las partes que cumplan con el derecho internacional, y que permitan el acceso seguro de los convoyes humanitarios a las regiones definidas en los párrafos 2 y 3 de la resolución 2165 (2014) del Consejo de Seguridad.

Con respecto a la paz y la seguridad en África, el Consejo de Seguridad ha reaccionado a la situación en la República Centroafricana, la situación en Somalia, la situación relativa a la

³² UN Security Council, Committees, Working Groups and Ad Hoc Bodies, 2019.

³³ UN Security Council, Repertoire of the Practice of the Security Council, 2019

³⁴ UN Security Council, Committees, Working Groups and Ad Hoc Bodies, 2019; UN Security Council, Resolution 2118 (2013) (S/RES/2349) (2013), 2013.

³⁵ UN Security Council, Resolutions Adopted by the Security Council in 2020, 2020.

República Democrática del Congo y la situación en Malí. Malí³⁶, concretamente, ha estado luchando con cuestiones de seguridad de sus ciudadanos, gobernanza ineficaz e inestabilidad económica y política, que se ha visto exacerbada por el nepotismo y la corrupción en el gobierno. En 2020, el Consejo de Seguridad adoptó por unanimidad la resolución 2531, que renueva el mandato de la Misión de Estabilización Integrada Multidimensional de las Naciones Unidas en Malí (MINUSMA) hasta el 30 de junio de 2021. Además, el párrafo 28 establece una serie de tareas prioritarias que la Misión y los partidos malienses realizarán en el plazo de un año.

Desde la adopción de la histórica resolución 1325 sobre la mujer, la paz y la seguridad en 2000, el Consejo de Seguridad ha abordado continuamente este tema. Por consiguiente, en 2020, año del vigésimo aniversario de dicha resolución, el Consejo de Seguridad volvió a abordarlo. El 17 de julio de 2020, la Representante Especial del Secretario General sobre violencia sexual en los conflictos, Pramila Patten, y la enviada especial del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados, Angelina Jolie, se dirigieron al Consejo de Seguridad en un debate sobre la violencia sexual relacionada con los conflictos. Se prestó especial atención a la falta de atención sobre "la difícil situación de las mujeres y niños yazidíes en Iraq, que fueron secuestrados, esclavizados y torturados por miles de terroristas del EIIL en 2014"³⁷, el problema del escaso financiamiento para los esfuerzos por luchar contra la violencia sexual y de género, y la falta de información sobre la violencia sexual contra los niños en los conflictos armados. Este último está estrechamente relacionado con el debate general sobre la protección de los niños en los conflictos armados. En el pasado, el Consejo de Seguridad instó a una estrategia de prevención de conflictos para dirigirse a la población más joven e instó a otros Estados miembros a incorporar disposiciones adicionales en las negociaciones y acuerdos de paz para proteger a los niños. La Resolución 2419 (2018) describe el papel de la juventud en la prevención de conflictos. La resolución 2250 del Consejo de Seguridad sobre Juventud, Paz y Seguridad, adoptada en 2015, evidencia casos específicos en los que puede producirse la participación e inclusión de los jóvenes, como en el compromiso civil y político, la asistencia humanitaria y la sociedad civil. Esto ayudará a integrar y permitir la participación de jóvenes en los procesos de decisión y en la promoción de la paz y la seguridad internacionales. Más recientemente, mediante la adopción unánime de la resolución 2535 el 14 de julio de 2020, el Consejo de Seguridad "subrayó el papel de los jóvenes en la prevención y resolución de conflictos, así como en la construcción y el mantenimiento de la paz, alentando a los Estados miembros a incluir a los jóvenes en los procesos de toma de decisiones en todos estos ámbitos"³⁸.

En 2019, el Consejo de Seguridad adoptó la resolución 2482 (2019) sobre "amenazas a la paz y la seguridad internacionales causadas por el terrorismo internacional y el crimen organizado" y 2462 (2019), que esbozó medidas para eliminar el financiamiento del terrorismo. La Resolución 2482 instó a los Estados miembros a mejorar la coordinación hacia una respuesta mundial al terrorismo internacional y al crimen organizado. La resolución insta asimismo a los Estados

³⁶ UN DGC, Mali, 2020.

³⁷ UN News, Wartime Sexual Violence a "Psychological Weapon", Sets Back Cause of Peace, 2020.

³⁸ UN, Meetings Coverage and Press Releases, Security Council Underlines Vital Role of Youth in Building Peace, Unanimously Adopting Resolution 2535 (2020), 2020.

miembros a que investiguen y dismantelen las redes de delincuencia organizada implicadas en la trata, y revisen y apliquen la legislación en cuestiones como la violencia sexual y de género en los conflictos armados, garantizando que la legislación y los reglamentos nacionales se ajusten a las obligaciones de los Estados miembros en virtud del Derecho internacional. La Resolución 2462 pide que la Oficina de lucha contra el terrorismo de las Naciones Unidas (UNOCT) desempeñe un papel destacado en la identificación de formas de suprimir el financiamiento del terrorismo, ampliando su enfoque y trabajando estrechamente con el Grupo de Acción Financiera, un órgano intergubernamental que establece normas para la lucha contra el blanqueo de capitales y el financiamiento del terrorismo³⁹. El Secretario General, en su décimo informe (S/2020/95), proporcionó actualizaciones sobre las amenazas planteadas por el Estado Islámico en Iraq y el Levante (EIIL o Da'esh) en febrero de 2020, para instar a los Estados miembros a que ayudaran en los esfuerzos para contrarrestar la amenaza a la seguridad y la paz internacionales⁴⁰.

Resoluciones y declaraciones del Consejo de Seguridad en 2021 y 2022

Entre el 29 de enero y el 14 de julio de 2021, el Consejo de Seguridad ha aprobado 25 resoluciones, las cuales se refieren, en términos generales, a: situaciones en África, Oriente Medio, Iraq y Colombia, no proliferación en la República Popular Democrática de Corea, temas como mantenimiento de la paz y de la seguridad internacionales, no proliferación de armas de destrucción masiva, La protección de los civiles en los conflictos armados, una relativa a la Corte Internacional de Justicia y otra sobre la elección del Secretario o Secretaria General de las Naciones Unidas⁴¹.

De especial interés para la región de Latinoamérica y el Caribe son la resolución relativa a la elección para la Secretaría General y una resolución sobre Colombia. En la primera, el Consejo decidió: “Recomienda a la Asamblea General que nombre al Sr. António Guterres Secretario General de las Naciones Unidas por un segundo mandato, del 1 de enero de 2022 al 31 de diciembre de 2026” (S/RES/2580 (2021) del 8 de junio de 2021). Con relación a Colombia, la resolución se refiere a la necesidad de implementar pronto y adecuadamente el Acuerdo de Paz correspondiente (S/RES/2574(2021) del 11 de mayo)⁴².

Hubo también 12 declaraciones del presidente del Consejo, una de las cuales es pertinente, de manera particular, para MONULAC, que fue emitida el 24 de marzo sobre Haití⁴³. La situación en ese país se ha deteriorado después de esta declaración, al punto de haber sido asesinado el 7

³⁹ UN Security Council, Threats to International Peace and Security Caused by Terrorist Acts: Preventing and Combating the Financing of Terrorism (S/RES/2462 (2019)), 2019.

⁴⁰ UN Security Council, Tenth Report of the Secretary-General on the Threat posed by ISIL (Da'esh) to International Peace and Security and the Range of United Nations Efforts in Support of Member States in Countering the Threat (S/2020/95), 2020.

⁴¹ <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/resoluciones-aprobadas-por-el-consejo-de-seguridad-de-las-naciones-unidas-en-2021>, consultada el 20 de julio de 2021

⁴² Idem

⁴³ <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/declaraciones-del-presidente-del-consejo-de-seguridad-en-2021>, consultada el 20 de julio de 2021

de julio el presidente Jovenel Moïse por un comando mercenario-sicario cuya contratación y ramificaciones en Haití aún se ignoran.

Conclusión

El Consejo de Seguridad es uno de los principales órganos de la ONU y tiene como mandato garantizar la paz y la seguridad internacionales. También supervisa la admisión de nuevos miembros en la Asamblea General de las Naciones Unidas y los cambios en la Carta de las Naciones Unidas. El Consejo también tiene un mandato único y de gran impacto para establecer normas y regir las acciones estatales, ya que todos los Estados miembros están obligados a cumplir las decisiones jurídicamente vinculantes del Consejo de Seguridad en virtud del capítulo VII de la Carta, siendo el único órgano de las Naciones Unidas que tiene dicha potestad. Aunque el Consejo de Seguridad es ante todo la principal entidad de las Naciones Unidas responsable del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, la adopción de la agenda de desarrollo posterior a 2015 señaló la creciente necesidad de debatir también los vínculos entre la paz y la seguridad, y las cuestiones de seguridad humana y desarrollo. El Consejo ha comenzado a examinar la intersección entre los ODS y la paz y la seguridad internacionales mediante la discusión y debates sobre el cambio climático. El Consejo de Seguridad también sigue abordando asuntos regionales y de países, así como cuestiones temáticas como el cambio climático ya mencionado, el terrorismo y cuestiones de género.

RECURSOS UTILIZADOS

Charter of the United Nations. (1945). Retrieved 20 September 2020 from: <http://www.un.org/en/charterunited-nations/index.html>

Council on Foreign Relations. (2015). The UN Security Council. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.cfr.org/background/un-security-council>

Encyclopedia Britannica. (2014). United Nations Security Council. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.britannica.com/topic/United-Nations-Security-Council>

Global Policy Forum. (2020). Background on Security Council Reform. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.globalpolicy.org/security-council/security-council-reform/49885.html?itemid=1321>

Lynch, C. (2020). U.N. Agencies Struggle to Carry on Remotely. Retrieved 20 September 2020 from: <https://foreignpolicy.com/2020/04/03/united-nations-coronavirus-pandemic-human-rights-council-workremotely/>

Mead, L. (2018). UN Security Council Addresses Climate Change as a Security Risk. SDG Knowledge Hub. Retrieved 20 September 2020 from: <http://sdg.iisd.org/news/un-security-council-addresses-climate-change-as-a-security-risk/>

Nastranis, J. (2019). UN Security Council Reform Back on the Table. SDGs for All. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.sdgsforall.net/index.php/goal-16/876-un-security-council-reform-backon-the-table-again>

NGO Working Group on Women, Peace and Security. (2010). Mapping Women, Peace and Security in the UN Security Council: Report of the NGOWG Monthly Action Points, 2009-2010. Retrieved 20 September 2020 from: http://peacewomen.org/sites/default/files/NGOWG%20Report_Mapping%201325_October%202010.pdf

Security Council Report. (2013). In Hindsight: The Veto. Retrieved 20 September 2020 from: http://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2013-11/in_hindsight_the_veto.php

Security Council Report. (2013). The Permanent Members and the Use of the Veto: An Abridged History. Retrieved 20 September 2020 from: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/SCRveto-insert-2.pdf>

Security Council Report. (2014). In Hindsight: Consensus in the Security Council. Retrieved 20 September 2020 from: http://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2014-01/in_hindsight_consensus_in_the_security_council.php

Security Council Report. (2018). Thematic and General Issues. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.securitycouncilreport.org/thematic-general-issues.php>

Security Council Report. (2020). Women, Peace and Security: The Agenda at 20. Retrieved 20 September 2020 from: https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/research_report_women_peace_and_security_2020.pdf

United Nations, Department of Global Communications. (2016, June 27). Ahead of Security Council Elections, General Assembly President Explains how a Country can get a Non-permanent Seat. Retrieved 20 September 2020 from: <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=54339&Kw1>

United Nations, Department of Global Communications. (2017). Highlights of Security Council Practice 2018. Retrieved 20 September 2020 from: <https://unite.un.org/sites/unite.un.org/files/app-schighlights2018/index.html>

United Nations, Department of Global Communications. (2018, July 11). Fragile Countries Risk Being ‘Stuck in a Cycle of Conflict and Climate Disaster,’ Security Council Told. Retrieved 20 September 2020 from: <https://news.un.org/en/story/2018/07/1014411>

United Nations, Department of Global Communications. (2020). Mali. Retrieved 20 September 2020 from: <https://news.un.org/en/focus/mali>

United Nations, Department of Global Communications. (2020). Syria. Retrieved 20 September 2020 from: <https://news.un.org/en/focus/syria>

United Nations Department of Political and Peacebuilding Affairs. (2018). Security Council Reporting and Mandate Cycles. Retrieved 20 September 2020 from: https://www.un.org/securitycouncil/sites/www.un.org.securitycouncil/files/general/reportingandmandatecycles_122018.pdf

United Nations Department of Political and Peacebuilding Affairs, Politically Speaking. (2018, June 27). Sustaining Peace, Conflict Prevention, Human Rights and Sustainable Development High on Agenda for New Security Council Members. Retrieved 20 September 2020 from: <https://dppaps.atavist.com/sustaining-peace-conflict-prevention-human-rights-and-sustainable-development-high-on-agenda-for-new-security-council-members>

United Nations, General Assembly. (2019). Rules of Procedure. Retrieved 20 September 2020 from: <http://www.un.org/en/ga/about/ropga/elect.shtml>

United Nations, General Assembly, Sixty-eighth session. (2014). Revitalization of the Work of the General Assembly (A/RES/68/307). Adopted without reference to a Main Committee (A/68/951). Retrieved 20 September 2020 from: <http://undocs.org/A/RES/68/307>

United Nations, General Assembly, Seventieth session. (2015). Transforming our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development (A/RES/70/1). Adopted without reference to a Main Committee (A/70/L.1). Retrieved 20 September 2019 from: <http://undocs.org/A/RES/70/1>

United Nations, Meetings Coverage and Press Releases. (2020). Security Council Underlines Vital Role of Youth in Building Peace, Unanimously Adopting Resolution 2535 (2020). Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.un.org/press/en/2020/sc14251.doc.htm>

United Nations, News. (2020). Wartime Sexual Violence a ‘Psychological Weapon,’ Sets Back Cause of Peace. Retrieved 20 September 2020 from: <https://news.un.org/en/story/2020/07/1068631>

United Nations, Office of the Special Representative of the Secretary-General on Sexual Violence in Conflict. (2020). Statement of SRSG-SVC Pramila Patten Security Council Open Debate on Conflict Related Sexual Violence “Turning Commitments into Compliance” Friday, 17 July 2020. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.un.org/sexualviolenceinconflict/statement/statement-of-srsg-svcpramila-patten-security-council-open-debate-on-conflict-related-sexual-violence-turning-commitmentsinto-compliance-friday-17-july-2020-10-a-m/>

United Nations Peacekeeping. (n.d.). Forming a new Operation. Retrieved 20 September 2020 from: <https://peacekeeping.un.org/en/forming-new-operation>

United Nations Peacekeeping. (n.d.). Role of the Security Council. Retrieved 20 September 2020 from: <https://peacekeeping.un.org/en/role-of-security-council>

United Nations, Security Council. (1982). Provisional Rules of Procedure of the Security Council (S/96/Rev.7). Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.un.org/securitycouncil/content/provisionalrules-procedure>

United Nations, Security Council. (2019). Committees, Working Groups and Ad Hoc Bodies. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.un.org/securitycouncil/content/committees-working-groups-and-adhoc-bodies>

United Nations, Security Council. (2019). Highlights of Security Council Practice. Retrieved on 20 September 2020 from: <https://www.un.org/securitycouncil/content/highlights-2019>

United Nations, Security Council. (2019). Repertoire of the Practice of the Security Council. Retrieved 20 September 2020 from: http://www.un.org/en/sc/repertoire/subsidiary_organ/working_groups.shtml

United Nations, Security Council. (2019). Sanctions. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.un.org/securitycouncil/sanctions/information>

United Nations, Security Council. (2021). Current Members. Retrieved 19 July 2021 from: <https://www.un.org/securitycouncil/content/current-members>

United Nations, Security Council. (2021). Functions and Powers. Retrieved 19 July 2021 from: <https://www.un.org/securitycouncil/content/functions-and-powers>

United Nations, Security Council. (2020). Resolutions Adopted by the Security Council in 2020. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.un.org/securitycouncil/content/resolutions-adoptedsecurity-council-2020>

United Nations, Security Council. (2021). Resoluciones aprobadas por el Consejo de Seguridad en 2021. Consultada el 20 de julio de 2021 de: <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/resoluciones-aprobadas-por-el-consejo-de-seguridad-de-las-naciones-unidas-en-2021>

United Nations, Security Council. (2020). Statement by the President of the Security Council (S/PRST/2020/2). Retrieved 20 September 2020 from: <https://undocs.org/en/S/PRST/2020/2>

United Nations, Security Council. (2021). Statements by the President of the Security Council in 2021. Consultada el 20 de julio de 2021 de: <https://www.un.org/securitycouncil/es/content/declaraciones-del-presidente-del-consejo-de-seguridad-en-2021>

United Nations, Security Council. (2020). Tenth Report of the Secretary-General on the Threat Posed by ISIL (Da'esh) to International Peace and Security and the Range of United Nations Efforts in Support of Member States in Countering the Threat (S/2020/95). Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.undocs.org/S/2020/95>

United Nations, Security Council. (2020). What is the Security Council? Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.un.org/securitycouncil/content/what-security-council>

United Nations, Security Council. (2020). Voting System. Retrieved 20 September 2020 from: <https://www.un.org/securitycouncil/content/voting-system>

United Nations, Security Council, 7038th meeting. (2013, September 27). Resolution 2118 (2013) (S/RES/2349) (2013)). Retrieved 20 September 2019 from: [https://undocs.org/S/RES/2118\(2013\)](https://undocs.org/S/RES/2118(2013))

United Nations, Security Council, 7573rd meeting. (2015, December 9). Resolution 2250 (2015) (S/Res/2250 (2015)). Retrieved 20 September 2020 from: [https://undocs.org/S/RES/2250\(2015\)](https://undocs.org/S/RES/2250(2015))

United Nations, Security Council, 8277th meeting. (2018, June 8). Resolution 2419 (2018) (S/RES/2419 (2018)). Retrieved 20 September 2020 from: [https://undocs.org/S/RES/2419\(2018\)](https://undocs.org/S/RES/2419(2018))

United Nations, Security Council, 8496th meeting. (2019, March 28). Threats to international peace and security caused by terrorist acts: Preventing and combating the financing of terrorism (S/RES/2462 (2019)). Retrieved 20 September 2020 from: [https://undocs.org/S/RES/2462\(2019\)](https://undocs.org/S/RES/2462(2019))

United Nations, Security Council, 8572nd meeting. (2019, July 15). The Situation in the Middle East (S/RES/2481 (2019)). Retrieved 20 September 2020 from: [https://undocs.org/S/RES/2481\(2019\)](https://undocs.org/S/RES/2481(2019))

United Nations, Security Council, 8582nd meeting. (2019, July 19). Threats to International Peace and Security (S/RES/2482 (2019)). Retrieved 20 September 2020 from: [https://undocs.org/S/RES/2482\(2019\)](https://undocs.org/S/RES/2482(2019))

United Nations, Security Council, 8700th meeting. (2020, January 20). Resolution 2504 (S/RES/2504 (2020)). Retrieved 20 September 2020 from: [https://undocs.org/S/RES/2504\(2020\)](https://undocs.org/S/RES/2504(2020))

United Nations, Security Council. (2020). Resolution 2531 (S/RES/2531 (2020)). Retrieved 20 September 2020 from: [https://undocs.org/en/S/RES/2531\(2020\)](https://undocs.org/en/S/RES/2531(2020))

I. El Impacto de la COVID-19 sobre la paz y la seguridad

*"Es hora de poner el conflicto armado bajo llave, y centrarse unidos en la verdadera lucha de nuestras vidas"*⁴⁴

Introducción

Las pandemias mundiales representan una amenaza para la paz y la seguridad, exacerbando las situaciones y desafíos de conflictos ya existentes⁴⁵. Las pandemias están definidas como "la propagación mundial de una nueva enfermedad" para la cual "la mayoría de las personas no tienen inmunidad"⁴⁶. Como pandemia, COVID-19 está obstaculizando actualmente las operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas, que promueven el logro de una paz duradera mediante actividades de colaboración llevadas a cabo sobre el terreno, junto a las partes interesadas internacionales y locales⁴⁷. La pandemia también está afectando a la paz en materia de seguridad de otras maneras. Debido a la pandemia, las elecciones también se han pospuesto en algunos países⁴⁸. La transparencia y la rendición de cuentas durante las elecciones han sido descuidadas, debido a que muchos gobiernos se centraron en la lucha contra la emergencia sanitaria⁴⁹. Las amenazas a la paz por parte de milicias armadas y agitadores aumentan a medida que las autoridades locales centran sus esfuerzos en combatir la pandemia⁵⁰. Los procesos de paz y el envío de ayuda humanitaria también sufrieron retrasos debido a las numerosas restricciones puestas en marcha para centrarse en la lucha contra la COVID-19⁵¹.

En enero de 2020, la Organización Mundial de la Salud (OMS) comenzó a investigar episodios anómalos de neumonía en la zona de Wuhan, en China⁵². Anunció que la enfermedad era un nuevo tipo de coronavirus, definido por la OMS como parte de una familia de virus responsables de infecciones respiratorias en humanos⁵³. El 30 de enero, tras una reunión del Comité de Emergencias del Reglamento Sanitario Internacional (2005), el Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, Director General de la OMS, declaró que el coronavirus recién descubierto constituía una emergencia de salud pública de importancia internacional, después de que miles de personas enfermaran en China⁵⁴. Este nuevo virus fue nombrado COVID-19⁵⁵. Pronto la

⁴⁴ UN Secretary General, Secretary-General's Appeal for Global Ceasefire, 2020.

⁴⁵ ReliefWeb, International Peace and Security, and Pandemics: Security Council Precedents and Options, 2020.

⁴⁶ WHO, What is a Pandemic? 2010; WHO, Timeline of WHO's Response to COVID-19, 2020.

⁴⁷ UN Peacekeeping, Terminology; UN Peacekeeping, What We Do.

⁴⁸ Rapucci & Slipowitz, Democracy Under Lockdown, 2020.

⁴⁹ ídem

⁵⁰ COVID-19 'Profoundly Affecting Peace across the Globe', Says Secretary-General, in Address to Security Council, UN Department of Global Communications, 2020.

⁵¹ UNDG, COVID-19: Lift Sanctions 'Bringing Suffering and Death', Urge UN Rights Experts, 2020.

⁵² WHO, Timeline of WHO's Response to COVID-19, 2020.

⁵³ Ibid.; WHO, Q&A on Coronaviruses (COVID-19), 2020.

⁵⁴ WHO, Statement on the Second Meeting of the International Health Regulations (2005) Emergency Committee Regarding the Outbreak of Novel Coronavirus (2019-nCoV), 2020.

⁵⁵ ídem

COVID-19 se extendió a otros 18 países de todo el mundo⁵⁶. El 11 de marzo, COVID-19 fue clasificado como pandemia.

Las pandemias tienen un impacto no sólo en los sistemas de salud y en la salud de las personas, sino también en la estabilidad política y socioeconómica, así como en los derechos humanos⁵⁷. Estos impactos afectan la vida de todos, pero en particular la vida de algunas de las personas más vulnerables, incluida la de los jóvenes y las mujeres dentro de las zonas de conflicto⁵⁸. La pandemia COVID-19 ha obstaculizado la capacidad de las fuerzas de paz para continuar su labor en zonas frágiles debido a las restricciones de movilización; y un aumento general de la inestabilidad ha hecho aún más difícil abordar la ya impredecible situación de muchos países de África, Asia y América del Sur⁵⁹. La ONU presta especial atención a los efectos de la COVID-19 en las personas vulnerables y desplazadas, así como a un posible recrudecimiento de los ataques terroristas⁶⁰.

Marco internacional y regional

De conformidad con el artículo 24 de la Carta de las Naciones Unidas (1945), el Consejo de Seguridad es responsable del mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales. Identifica los desafíos a la paz y los actos de agresión, y toma medidas para restablecer la paz y la seguridad, así como la suspensión de las relaciones económicas y/o diplomáticas. Cuando estas iniciativas no sean suficientes para restablecer la paz y la seguridad internacionales, el Consejo de Seguridad podrá tomar las medidas aéreas, marítimas o terrestres que sean necesarias⁶¹. El Consejo de Seguridad lleva a cabo estas acciones mediante el despliegue de misiones de mantenimiento de la paz⁶².

La Declaración Universal de Derechos Humanos establece además el derecho de cada ser humano a un nivel de vida adecuado para la salud y el bienestar de sí mismo y de su familia⁶³. Del mismo modo, el Convenio de Ginebra relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra (1949), pide la protección de los servicios e instalaciones de atención de la salud, centrándose en la prevención y el tratamiento de las epidemias⁶⁴.

En consonancia con estos principios, el 1 de julio de 2020 el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó la resolución 2532 (2020) sobre "El mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales", en la que se pedía el fin de todas las hostilidades durante un mínimo de tres meses, con excepción de las operaciones contra grupos terroristas vinculados al Estado Islámico

⁵⁶ WHO, Timeline of WHO's Response to COVID-19, 2020.

⁵⁷ Davis, National Security and Pandemics.

⁵⁸ UN Secretary-General, Shared Responsibility, Global Solidarity, 2020.

⁵⁹ UN Secretary-General, Impact of COVID-19 in Africa, 2020.

⁶⁰ UN Secretary-General, Shared Responsibility, Global Solidarity, 2020; UN Secretary-General, COVID-19 and People on the Move, 2020.

⁶¹ Carta de las Naciones Unidas, 1945

⁶² UN Peacekeeping, What We Do.

⁶³ UN General Assembly, Universal Declaration of Human Rights (A/RES/217 A (III)), 1948, art. 25.

⁶⁴ Geneva Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War (second part), 1949, art. 56.

en Irak y el Levante (EIL), y Al Qaeda⁶⁵. Esto se debe a que el terrorismo sigue siendo una amenaza para la paz y la seguridad internacionales durante la pandemia y, en algunos casos, podría ganar impulso debido a la mayor fragilidad mostrada por los Estados, con las fuerzas policiales y militares centradas en hacer frente a la emergencia COVID-19⁶⁶. Grupos terroristas podrían explotar este hecho para aumentar su actividad y llevar a cabo ataques violentos⁶⁷. La Resolución 2532 (2020) fue el resultado de largas negociaciones iniciadas a principios de abril, y es la primera resolución adoptada por el Consejo de Seguridad para abordar directamente los efectos de la COVID-19 en materia de paz y seguridad⁶⁸. La resolución mencionaba a la OMS indirectamente a través de una referencia a la resolución 74/270 de la Asamblea General sobre “Solidaridad mundial para luchar contra la enfermedad del coronavirus 2019 (COVID-19)”, adoptada el 3 de abril de 2020, que reconoce el papel fundamental de la OMS en la lucha contra la COVID-19⁶⁹. La resolución 2532 (2020) del Consejo de Seguridad también pide que se mantenga el diálogo entre el Consejo de Seguridad y el Secretario General para supervisar las consecuencias de la pandemia en las zonas afectadas por los conflictos y para la participación de grupos vulnerables como las mujeres, los jóvenes y los desplazados.

El 14 de julio de 2020, la resolución 2535 (2020) del Consejo de Seguridad, sobre “El mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales,” pidió un mayor compromiso de la sociedad civil, y particularmente de los jóvenes, en la resolución de conflictos y en los esfuerzos de consolidación de la paz⁷⁰. Del mismo modo, el 21 de abril de 2020, la Asamblea General adoptó la resolución 74/274 sobre “Cooperación internacional para garantizar el acceso mundial a los medicamentos, vacunas y equipo médico para hacer frente al COVID-19,” destacando la importancia de la cooperación entre las naciones y otras partes interesadas relevantes, el multilateralismo y el papel fundamental de coordinación de la OMS⁷¹.

Papel del Sistema Internacional

Después de la declaración de la pandemia, el 23 de marzo de 2020, el Secretario General de las Naciones Unidas, Antonio Guterres, pidió un alto el fuego mundial para apoyar en el envío de ayuda de manera segura, especialmente en aquellos estados ya debilitados por los conflictos en curso⁷². Durante más de tres meses, los miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas no alcanzaron acuerdos sobre la resolución debido a las diferentes posiciones de algunos miembros permanentes sobre si referirse o no a la OMS en la resolución⁷³. Durante este tiempo, el Consejo de Seguridad había estado operando a través de procedimientos distintos de lo

⁶⁵UN Security Council, Maintenance of International Peace and Security (S/RES/2532 (2020)), 2020.

⁶⁶UN Secretary-General, Impact of COVID-19 in Africa, 2020.

⁶⁷ Van Ostaeyen, The Islamic State and Coronavirus, Time for a Comeback? 2020.

⁶⁸ UN Security Council, Maintenance of International Peace and Security (S/RES/2532 (2020)), 2020.

⁶⁹ UN General Assembly, Global Solidarity to Fight the Coronavirus Disease 2019 (COVID-19) (A/RES/74/270), 2020.

⁷⁰ UN Security Council, Maintenance of International Peace and Security (S/RES/2532 (2020)), 2020.

⁷¹ UN General Assembly, International Cooperation to Ensure Global Access to Medicines, Vaccines and Medical Equipment to Face COVID-19 (A/RES/74/274), 2020.

⁷²UN Secretary-General, Secretary-General's Appeal for Global Ceasefire, 2020.

⁷³ Besheer, UN Security Council Finally Endorses COVID-19 Cease-Fire Call, 2020.

habitual: las negociaciones se estaban llevando a cabo a través de videoconferencias y los procedimientos de votación se realizaban por escrito⁷⁴. Una vez finalizado el proyecto de resolución, los Estados miembros disponían de 24 horas para presentar su voto y los resultados se anunciaban 12 horas después de finalizar el procedimiento de votación⁷⁵.

Mientras se llevaban a cabo las negociaciones de la resolución sobre la COVID-19, el Consejo de Seguridad emitió varias declaraciones a la prensa para poner de relieve sus preocupaciones sobre las amenazas adicionales a la paz y la seguridad planteadas por la pandemia en regiones que ya eran frágiles⁷⁶. El Consejo de Seguridad también promovió la continuación del uso de corredores seguros que debía establecerse y observarse para las operaciones humanitarias en los países afectados por el conflicto, emitiendo tres declaraciones a la prensa separadas: una sobre la situación en Yemen el 10 de abril de 2020, otra sobre Afganistán el 30 de junio de 2020 y la última sobre Sudán del Sur el 13 de julio de 2020⁷⁷. El Consejo de Seguridad también adoptó resoluciones en las que se destacaban los efectos de la COVID-19 en las zonas afectadas por conflictos y en las misiones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas en ese país, entre ellas: la resolución 2534 (2020) del Consejo de Seguridad sobre "La situación en Oriente Medio"; Resolución 2525 (2020) del Consejo de Seguridad sobre "Informes del Secretario General sobre el Sudán y Sudán del Sur"; y la resolución 2520 (2020) sobre "La situación en Somalia"⁷⁸. Estas resoluciones solicitan a los Estados miembros que faciliten la labor de las misiones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas y que garanticen la circulación y la seguridad de su personal, a pesar de las restricciones covid-19⁷⁹.

En junio, el Secretario General publicó la Respuesta Integral de las Naciones Unidas a la COVID-19, identificando tres aspectos fundamentales que debe abordar el sistema de las Naciones Unidas: la atención sanitaria, la estabilidad socioeconómica y las desigualdades estructurales⁸⁰. El Secretario General recomendó además que se adoptaran las siguientes medidas para abordar estos aspectos: garantizar el acceso pleno y asequible a los medicamentos, las vacunas y el tratamiento; proporcionar ayuda humanitaria, especialmente en las zonas ya afectadas por conflictos u otros desafíos; y garantizar la accesibilidad a la protección social⁸¹.

La OMS es responsable de coordinar los esfuerzos de lucha contra la COVID-19 dentro del sistema de las Naciones Unidas⁸². El 19 de mayo de 2020, la resolución de la OMS sobre la respuesta COVID-19 (WHA73.1) invitó a los Estados Miembros a adoptar las medidas

⁷⁴ UN Security Council, Letter Dated 27 March 2020 from the President of the Security Council Addressed to the Permanent Representatives of the members of the Security Council (S/2020/253), 2020.

⁷⁵ Ídem

⁷⁶ UN Security Council, Statements Made to the Press by the President of the Security Council in 2020, 2020.

⁷⁷ Ídem

⁷⁸ UN Security Council, The Situation in the Middle East (S/RES/2534 (2020)), 2020; UN Security Council, Reports of the Secretary-General on the Sudan and South Sudan (S/RES/2525 (2020)), 2020; UN Security Council, The Situation in Somalia (S/RES/2520 (2020)), 2020.

⁷⁹ UN Security Council, The Situation in the Middle East (S/RES/2534 (2020)), 2020.

⁸⁰ UN Secretary-General, United Nations Comprehensive Response to COVID-19: Saving Lives, Protecting Societies, Recovering Better, 2020.

⁸¹ Ídem

⁸² WHO, COVID-19 Response (WHA73.1), 2020.

adecuadas para luchar contra COVID-19⁸³. Entre estas medidas, muchas organizaciones no gubernamentales (ONGs) coinciden en la importancia de facilitar el acceso a los medicamentos para la población y garantizar corredores seguros de ayuda humanitaria, teniendo en cuenta que unas 2,000 millones de personas viven en estados frágiles y en zonas afectadas por conflictos⁸⁴.

El Comité Permanente Interinstitucional (IASC), cuyos miembros incluyen varios órganos y organismos de las Naciones Unidas, se encarga de coordinar las respuestas a las emergencias humanitarias, trabajando conjuntamente con las partes interesadas locales⁸⁵. La IASC publicó el Plan Mundial de Respuesta Humanitaria, válido de abril a diciembre de 2020⁸⁶. El Plan tiene por objeto armonizar los esfuerzos de los organismos de las Naciones Unidas y las ONGs para luchar contra la pandemia, al tiempo que promueve la estabilidad social y protege a las personas vulnerables, especialmente a los migrantes y refugiados⁸⁷.

Establecimiento de un Alto el Fuego Internacional

Pide un alto el fuego internacional

Cuando el Secretario General pidió un alto el fuego mundial el 23 de marzo de 2020, las 26 Misiones Políticas Especiales y 13 operaciones de mantenimiento de la paz activas en todo el mundo aumentaron sus esfuerzos para poner en práctica el llamamiento del Secretario General, que es fundamental para prevenir el agravamiento de los conflictos y las perturbaciones en la entrega de ayuda humanitaria en las zonas azotadas por la violencia⁸⁸. Los conflictos recientes y en curso han dado lugar a la destrucción de hospitales y otras instalaciones pertinentes como parte de una estrategia para debilitar al enemigo, evitando que la infraestructura sanitaria funcione eficazmente para satisfacer las necesidades de todos los que necesitan atención⁸⁹. Las fuerzas de paz encontraron muchas dificultades para aplicar un alto el fuego que, en algunos casos, ha sido breve o no ha tenido lugar en absoluto⁹⁰. Está resultando difícil lograr acuerdos concretos en algunas zonas de conflicto para detener las hostilidades, porque las tensiones locales y las causas de los conflictos tienden a prevalecer sobre los llamamientos internacionales para detener la violencia⁹¹. En algunos países sólo una de las dos partes en conflicto, ya sean fuerzas gubernamentales o grupos rebeldes, ha aceptado detener las hostilidades⁹². La violencia

⁸³ Ídem

⁸⁴ Oxfam, Conflict in the Time of Coronavirus, 2020.

⁸⁵ IASC, The Inter-Agency Standing Committee, 2020; UN OCHA, OCHA and COVID-19, 2020; UNDP, COVID-19 and the SDGs, 2020; UNHCR, Coronavirus Outbreak, 2020.

⁸⁶ UN OCHA, Global Humanitarian Response Plan – COVID -19, 2020.

⁸⁷ Ídem

⁸⁸ UN Secretary-General, United Nations Comprehensive Response to COVID-19: Saving Lives, Protecting Societies, Recovering Better, 2020; Possible Implications of COVID-19 on International Peace and Security, What's in Blue, 2020.

⁸⁹ Oxfam, Conflict in the Time of Coronavirus, 2020; Koteiche, Destroying Hospitals to Win the War, 2020.

⁹⁰ UN Secretary-General, United Nations Comprehensive Response to COVID-19: Saving Lives, Protecting Societies, Recovering Better, 2020.

⁹¹ Gowan, What's Happened to the UN Secretary-General's COVID-19 Ceasefire Call? 2020.

⁹² Ídem

ha continuado, por ejemplo, en Somalia, Libia y Camerún que después de que la aceptación inicial de alto al fuego por una de las fuerzas secesionistas, y que no fuera aceptado por parte de una de las otras milicias, trajo como resultado que el conflicto paralizara el país⁹³.

Operaciones de mantenimiento de la paz y COVID-19

Las operaciones de mantenimiento de la paz tienen por objeto proteger a la población de los países afectados por el conflicto, apoyar a las autoridades nacionales para fortalecer su capacidad para prevenir más violencia y promover una paz duradera⁹⁴. La labor crítica de las fuerzas de paz para establecer y mantener la paz y la seguridad se ha visto obstaculizada por la pandemia de diversas maneras, y se han notificado casos de COVID-19 entre las tropas en las que existen operaciones activas de mantenimiento de la paz, lo que ha dado lugar al aislamiento de algunas de las tropas en el terreno⁹⁵. Se han preparado nuevos calendarios de rotaciones y repatriaciones de tropas para garantizar que las actividades puedan continuar sin poner en peligro el bienestar de los trabajadores de las Naciones Unidas⁹⁶. Sin embargo, muchos de estos calendarios sufren retrasos y retrocesos, lo que lleva a la ampliación de múltiples misiones de mantenimiento de la paz⁹⁷. Por ejemplo, la Misión de Mantenimiento de la Paz en Darfur (Sudán), conocida como UNAMID, gestionada conjuntamente por la Unión Africana (UA) y las Naciones Unidas, debía terminar originalmente el 31 de octubre de 2020⁹⁸. Ahora permanecerá en su lugar hasta finales de año para contrarrestar la desaceleración de sus actividades, debido a las limitaciones de movimiento para luchar contra la COVID-19, aunque se haya alcanzado un acuerdo de paz el 31 de agosto del 2020⁹⁹.

Las restricciones de viaje, como método preventivo contra la COVID-19, están afectando las negociaciones y los esfuerzos de consolidación de la paz, porque la mayoría de estas actividades de negociación de paz y consolidación de la paz normalmente tienen lugar a nivel local¹⁰⁰. Dependen en gran medida de reuniones públicas, reuniones en persona, e intercambios personales, para involucrar en los procesos de consolidación de la paz a líderes locales y comunidades¹⁰¹. Las limitaciones impuestas a las reuniones públicas y a los intercambios presenciales alteran la forma en que el personal de las Naciones Unidas lleva a cabo sus actividades, lo que hace más difícil interactuar con las partes interesadas locales¹⁰². Las

⁹³ UN Secretary-General, Impact of COVID-19 in Africa, 2020; Chintom, Cameroon's Deadly Mix of War and Coronavirus, 2020.

⁹⁴ UN Peacekeeping, Terminology; UN Peacekeeping, What We Do.

⁹⁵ Tih, UN: 70 COVID-19 Cases Within Peacekeeping Force in Mali, 2020.

⁹⁶ ReliefWeb, International Peace and Security, and Pandemics: Security Council Precedents and Options, 2020.

⁹⁷ UN Peacekeeping, Impact of COVID-19 on Peacekeeping, 2020; ReliefWeb, International Peace and Security, and Pandemics: Security Council Precedents and Options, 2020.

⁹⁸ UN DGC, Challenges Presented by COVID-19 Will Delay Closure of Darfur Mission, Under-Secretary-General Tells Security Council, 2020; Marsden, Is the Juba Peace Agreement a Turning Point for Sudan? 2020.

⁹⁹ Ídem

¹⁰⁰ Ídem

¹⁰¹ Oxfam, Conflict in the Time of Coronavirus, 2020; International Crisis Group, COVID-19 and Conflict: Seven Trends to Watch, 2020; UN Peacekeeping, Impact of COVID-19 on UN Peacekeeping, 2020.

¹⁰² Ídem

interacciones limitadas pueden dejar a los grupos críticos fuera de los esfuerzos de consolidación de la paz y pueden dar lugar a una percepción cambiante del papel de las fuerzas de paz en el terreno¹⁰³. Por ejemplo, en Afganistán, las mujeres han sido excluidas durante mucho tiempo del discurso político, sin embargo, la comunidad internacional reconoce la importancia de su inclusión en las negociaciones para establecer prioridades inclusivas para la consolidación de la paz¹⁰⁴. La reducción de las oportunidades de interacción también puede conducir a un empeoramiento de las ya delicadas relaciones entre las Naciones Unidas y los actores locales, que a veces ven las operaciones de mantenimiento de la paz como combatientes enemigos¹⁰⁵. En algunos países africanos, los actores nacionales han explotado el miedo a que la COVID-19 se propague, generando desinformación entre la población que acusa al personal de las Naciones Unidas de ser portadores del virus¹⁰⁶. Esto pone a las fuerzas de paz en alto riesgo de ser blanco de ataques y erosiona su autoridad y confianza por parte de la población para operar eficazmente en estas situaciones complejas¹⁰⁷. En muchos países que sufren conflictos, como Yemen, los ataques contra las tropas y los trabajadores humanitarios ya eran comunes antes de la pandemia y representan una amenaza potencial aún mayor en la situación actual, y las interferencias en el envío de ayuda humanitaria se intensificaron entre 2019 y 2020¹⁰⁸.

En 14 países afectados por el conflicto, el Consejo de Seguridad ha establecido regímenes de sanciones para promover la paz y la seguridad mediante el uso de medidas económicas, embargos y otras restricciones¹⁰⁹. Después del brote de la COVID-19, la Cruz Roja Internacional pidió suspender las sanciones unilaterales, por preocupación de que no se pudiera entregar ayuda humanitaria a las personas necesitadas¹¹⁰. De hecho, las medidas adoptadas en regímenes sancionados, especialmente las limitaciones y embargos de viajes, pueden perturbar potencialmente la ayuda humanitaria¹¹¹. Las exenciones humanitarias sectoriales se utilizan normalmente para permitir que las organizaciones humanitarias sigan desempeñando su labor en regímenes sancionados, pero, en una pandemia, las exenciones humanitarias pueden no ser suficientes para garantizar la protección de los civiles¹¹². Al considerar que la solicitud de levantamiento de las sanciones aún no se ha aplicado, el Relator Especial sobre el impacto

¹⁰³ Ídem

¹⁰⁴ UN Security Council, Letter dated 7 August 2020 from the Representatives of Afghanistan, Germany, Indonesia and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland to the United Nations addressed to the Secretary-General, 2020.

¹⁰⁵ UN Secretary-General, Impact of COVID-19 in Africa, 2020.

¹⁰⁶ De Coning, Examining the Longer-Term Effects of COVID-19 on UN Peacekeeping Operations, 2020.

¹⁰⁷ UN Secretary-General, Impact of COVID-19 in Africa, 2020.

¹⁰⁸ Ibid.; Oxfam, Conflict in the Time of Coronavirus, 2020; Deadly Consequences, Human Rights Watch, 2020.

¹⁰⁹ OHCHR, UN Experts: Sanctions Proving Deadly During COVID Pandemic, Humanitarian Exemptions not Working, 2020; UN Security Council, Sanctions, 2020.

¹¹⁰ OHCHR, UN Experts: Sanctions Proving Deadly During COVID Pandemic, Humanitarian Exemptions not Working, 2020; UN Security Council, Sanctions, 2020.

¹¹¹ King et al., Understanding Humanitarian Exemptions: UN Security Council Sanctions and Principled Humanitarian Action, 2016; UN Security Council, Humanitarian Exemption Requests, 2020.

¹¹² OHCHR, UN Experts: Sanctions Proving Deadly During COVID Pandemic, Humanitarian Exemptions not Working, 2020.

negativo de las medidas coercitivas unilaterales en el disfrute de los derechos humanos, subrayó la importancia de garantizar las exenciones de forma rápida y "automática previa solicitud"¹¹³.

Multilateralismo, Cooperación, y el Papel de los Jóvenes y las Mujeres

Si bien la pandemia plantea muchas amenazas, también presenta la oportunidad de promover el multilateralismo, que consiste en coordinar y armonizar los esfuerzos entre las diferentes partes interesadas, para lograr un objetivo común¹¹⁴. Aumenta la cooperación y la inclusión en los esfuerzos de consolidación de la paz, incluida la creación de oportunidades para aumentar la participación de los jóvenes y las mujeres en los procesos de toma de decisiones¹¹⁵. El Secretario General de las Naciones Unidas citó recientemente la asociación entre las Naciones Unidas y la Unión Africana como un ejemplo de cooperación exitosa entre el sistema de las Naciones Unidas y otros actores, para promover la paz y la seguridad¹¹⁶. El objetivo es involucrar a grupos vulnerables para no replicar los fracasos del pasado, donde los acuerdos para poner fin a los conflictos y apoyar a los países para lograr la paz a largo plazo, frecuentemente se basaban en las desigualdades y en la falta de participación de las comunidades locales¹¹⁷. Durante una pandemia, es importante que las medidas adoptadas para hacer frente a la emergencia sean "sensibles a los conflictos" para no causar un deterioro de las relaciones con los líderes locales¹¹⁸. Una responsabilidad compartida de continuar los esfuerzos para garantizar la paz y la seguridad será especialmente importante a largo plazo, cuando los efectos económicos negativos de la COVID-19 puedan dar lugar a una tendencia a reducir las contribuciones de los Estados miembros a las operaciones de mantenimiento de la paz¹¹⁹.

La resolución 2532 (2020) del Consejo de Seguridad, establece que las mujeres y los jóvenes, especialmente en zonas frágiles, están muy afectados por la COVID-19¹²⁰. Las mujeres participan con mayor frecuencia en ocupaciones relacionadas con la atención médica, que trabajan, por ejemplo, como enfermeras y limpiadoras, y corren un mayor riesgo de exposición al virus¹²¹. Además, desde el comienzo de la pandemia se ha producido un aumento de la violencia doméstica contra las mujeres y las niñas, debido a las órdenes de refugio que limitan la libertad de circulación, exacerban el contacto limitado con personas ajenas al hogar, y fomentan

¹¹³ UNDGC, COVID-19: Lift Sanctions ‘Bringing Suffering and Death’, Urge UN Rights Experts, 2020.

¹¹⁴ Ministry for Europe and Foreign Affairs, Multilateralism: A Principle of Action for France, 2020.

¹¹⁵ UN Peacekeeping, COVID-19 and Gender Equality and Women, Peace and Security (WPS), 2020; UN Secretary-General, Impact of COVID-19 in Africa, 2020; United Nations, The Virtues of Multilateralism and Diplomacy; Moreland, The Purpose of Multilateralism, 2019.

¹¹⁶ UNDGC, Secretary-General Warns against Continued Ad Hoc Responses to Foreseeable Risks, in Security Council Briefing on Post-Pandemic Global Governance, 2020.

¹¹⁷ UN Peacekeeping, COVID-19 and Gender Equality and Women, Peace and Security (WPS), 2020; UN Secretary-General, Impact of COVID-19 in Africa, 2020.

¹¹⁸ UN Secretary-General, Impact of COVID-19 in Africa, 2020; OHCHR, Myanmar: “Possible War crimes and crimes against humanity ongoing in Rakhine and Chin States” – UN Special Rapporteur Yanghee Lee, 2020.

¹¹⁹ De Coning, Examining the Longer-Term Effects of COVID-19 on UN Peacekeeping Operations, 2020.

¹²⁰ UN Security Council, Maintenance of International Peace and Security (S/RES/2532 (2020)), 2020.

¹²¹ UN Secretary-General, The Impact of COVID-19 on Women, 2020.

condiciones de vida altamente estresantes y difíciles¹²². Es importante que la sociedad civil participe en la lucha contra la pandemia y en la promoción de la paz y la seguridad, como está ocurriendo en Chipre, donde las Naciones Unidas y las organizaciones de mujeres colaboran en la lucha contra la violencia doméstica¹²³.

Los grupos vulnerables deben participar en las respuestas COVID-19 y en los procesos de toma de decisiones¹²⁴. Algunos estudios han demostrado que hay mayores posibilidades de éxito cuando se logra un acuerdo de paz con la participación de la sociedad civil, las mujeres y los jóvenes en particular¹²⁵. Este proceso puede facilitarse si las mujeres incluidas en las negociaciones pueden acceder a oportunidades de formación y asesoramiento de expertos, y si se permite plenamente que las organizaciones de la sociedad civil de las mujeres formen parte del discurso político¹²⁶. Promover un uso más generalizado de las tecnologías, especialmente ahora que muchas reuniones tuvieron que ser trasladadas en línea debido a la COVID-19, podría ayudar a aumentar la integración de los grupos vulnerables en la vida de los diferentes países, reduciendo las tensiones y contribuyendo a cancelar.

La pandemia COVID-19 ha tenido muchos efectos en el mundo, y en los países en conflicto en particular, exacerbando la inestabilidad ya existente¹²⁷. La inestabilidad política y socioeconómica que existía en las zonas de conflicto antes de la COVID-19, ha dificultado aún más la lucha contra el virus¹²⁸. Es de vital importancia comprender cómo la comunidad internacional puede garantizar la paz y la seguridad incluso durante una emergencia internacional, como una pandemia¹²⁹. Las Naciones Unidas han identificado diferentes caminos a seguir, pero es necesario superar muchos desafíos, como la ineficacia del alto al fuego mundial y otras amenazas a las operaciones de mantenimiento de la paz en caso de conflicto¹³⁰. La comunidad internacional reconoce el multilateralismo y la participación de los grupos vulnerables en la toma de decisiones como clave para encontrar soluciones más duraderas¹³¹.

RECURSOS UTILIZADOS

Action on Armed Violence. (2020). Explosive Violence Monitor 2019. Retrieved 19 September 2020 from: <http://www.inew.org/wp-content/uploads/2020/09/Explosive-Violence-Monitor-2019-V3.pdf>

¹²² UN Women, Inter-Agency Statement on Violence Against Women and Girls in the Context of COVID-19, 2020.

¹²³ Khare & Lacroix, Covid-19 and Fragile Countries: UN Peacekeepers Must Stay the Course, 2020.

¹²⁴ UN Security Council, Maintenance of International Peace and Security (S/RES/2532 (2020)), 2020.

¹²⁵ UN Women, COVID-19 and Conflict: Advancing Women's Meaningful Participation in Ceasefires and Peace Processes, 2020.

¹²⁶ UN Women, COVID-19 and Conflict: Advancing Women's Meaningful Participation in Ceasefires and Peace

¹²⁷ UN Secretary-General, Secretary-General's Appeal for Global Ceasefire, 2020

¹²⁸ Ídem

¹²⁹ ReliefWeb, International Peace and Security, and Pandemics: Security Council Precedents and Options, 2020.

¹³⁰ Gowan, What's Happened to the UN Secretary-General's COVID-19 Ceasefire Call? 2020.

¹³¹ UNDGC, Secretary-General Warns against Continued Ad Hoc Responses to Foreseeable Risks, in Security Council Briefing on Post-Pandemic Global Governance, 2020

African Union. (2010). Draft Guidelines for the Protection of Civilians in African Union Peace Support Operations. Retrieved 18 September 2020 from: <http://www.peaceau.org/uploads/draft-au-poc-guidelinesenglish.pdf>

Center for Civilians in Conflict. (2019). POC20: Twenty Years of the Protection of Civilians – Challenges, Progress and Priorities for the Future. Retrieved 18 September 2020 from: <https://civiliansinconflict.org/publications/policy/poc20-challenges-progress-priorities-report/>

Charter of the United Nations. (1945). Retrieved 18 September 2020 from: <http://www.un.org/en/documents/charter/index.shtml>

Chelimo, G. (2011). Defining Armed Conflict in International Humanitarian Law. *Inquiries Journal*, 3 (4): 1. Retrieved 18 September 2020 from: <http://www.inquiriesjournal.com/articles/1697/defining-armed-conflict-in-international-humanitarian-law>

Diplomatic Conference on the Reaffirmation and Development of International Humanitarian Law Applicable in Armed Conflicts. (1977). Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949 and Relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol 1). Retrieved 18 September 2020 from: <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/ProtocolI.aspx>

Freedson, J., et al. (2015). Children in Armed Conflict Accountability Framework. *Conflict Dynamics International*. Retrieved 18 September 2020 from: http://www.cdint.org/documents/CAC_Accountability_Framework-1.pdf

Geneva Academy of International Humanitarian Law and Human Rights. (2017). International Armed Conflict. Retrieved 18 September 2020 from: <http://www.rulac.org/classification/international-armedconflict>

Geneva Convention Relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War (second part). (1949). Retrieved 18 September 2020 from: <http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/ProtectionOfCivilianPersons.aspx>

High-level International Conference on the Protection of Civilians. (2015). The Kigali Principles on the Protection of Civilians. Retrieved 18 September 2020 from: <https://www.globalr2p.org/resources/thekigali-principles-on-the-protection-of-civilians/>

Holt, V., et al. (2009). Protecting Civilians in the Context of UN Peacekeeping Operations: Successes, Setbacks and Remaining Challenges. United Nations, Department of Peacekeeping Operations & United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. Retrieved 18 September 2020 from: <https://www.unocha.org/sites/dms/Documents/Protecting%20Civilians%20in%20the%20Context%20of%20UN%20Peacekeeping%20Operations.pdf>

Human Rights Watch. (2017, June 30). Côte d'Ivoire: UN Peacekeeping Mission Ends. Retrieved 18 September 2020 from: <https://www.hrw.org/news/2017/06/30/cote-divoire-un-peacekeeping-mission-ends>

Humanitarian Outcomes. (2020). Aid Worker Security Report 2020. Retrieved 19 September 2020 from: https://www.humanitarianoutcomes.org/sites/default/files/publications/awsr2020_0.pdf

International Commission on Intervention and State Sovereignty. (2001). The Responsibility to Protect. Retrieved 18 September 2020 from: <http://responsibilitytoprotect.org/ICISS%20Report.pdf>

International Committee of the Red Cross. (n.d.). Customary IHL: Rule 5. Definition of Civilians. Retrieved 18 September 2020 from: https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule5

International Committee of the Red Cross. (n.d.). Customary IHL: Rule 14. Proportionality in Attack. Retrieved 18 September 2020 from: https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule14

International Committee of the Red Cross. (n.d.). Customary IHL: Rule 31. Humanitarian Relief Personnel. Retrieved 18 September 2020 from: https://ihl-databases.icrc.org/customaryihl/eng/docs/v1_rul_rule31

International Committee of the Red Cross. (2008). How is the Term "Armed Conflict" Defined in International Humanitarian Law? Retrieved 18 September 2020 from: <https://www.icrc.org/en/doc/assets/files/other/opinion-paper-armed-conflict.pdf>

Lilly, D. (2010, September). Peacekeeping and the Protection of Civilians: An Issue for Humanitarians? Humanitarian Practice Network. Retrieved 18 September 2020 from: <https://odihpn.org/magazine/peacekeeping-and-the-protection-of-civilians-an-issue-for-humanitarians/>

Nichols, M. (2019, June 9). United States aims to Trim its UN peacekeeping Bill after Trump's Call to Slash. Reuters. Retrieved 18 September 2020 from: <https://www.reuters.com/article/us-un-budget-usaidUSKBN1902IU>

North Atlantic Treaty Organization. (2018). Factsheet: (PoC). Retrieved 18 September 2020 from: <https://www.act.nato.int/images/stories/media/opex/poc.pdf>

Office on the Secretary-General's Envoy on Youth. (2015). #YouthStats: Armed Conflict. Retrieved 18 September 2020 from: <https://www.un.org/youthenvoy/wpcontent/uploads/2015/06/YouthStatsArmedconflictpdf2.pdf>

Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. (2011). International Legal Protection of Human Rights in Armed Conflict. Retrieved 18 September 2020 from: https://www.ohchr.org/Documents/Publications/HR_in_armed_conflict.pdf

Ormhaug, C., et al. (2009). Armed Conflict Deaths Disaggregated by Gender. International Peace Research Institute. Retrieved 18 September 2020 from: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.613.9724&rep=rep1&type=pdf>

Security Council Report. (2019). Thematic and General Issues. Retrieved 18 September 2020 from: <https://www.securitycouncilreport.org/thematic-general-issues>

II. Iniciativas regionales y mundiales para garantizar la paz regional y mundial a raíz del conflicto armado entre Rusia y Ucrania

Introducción

El Consejo de Seguridad es el órgano de las Naciones Unidas que está a cargo de considerar las amenazas a la paz y la seguridad internacionales, tal como se establece en la Carta de las Naciones Unidas y se recoge en diversos documentos.¹³² En el capítulo 10, “Peace and Security”, del libro *UN Ideas that changed the World*¹³³, se consideran diversas situaciones en las cuales el Consejo se ha visto obligado a tomar acción. Por esta razón ha debido enfrentar el conflicto armado entre Rusia y Ucrania desde la génesis del mismo. Eso mismo corresponderá hacer al Comité de MONULAC correspondiente.

Si bien las relaciones entre la Federación Rusa y la República de Ucrania se habían hecho cada día más tensas a principios de 2022 y diversas declaraciones apuntaban a la posibilidad de que hubiese una invasión armada rusa en territorio ucraniano, no dejó de ser una sorpresa para la comunidad internacional que ésta se produjera, con fecha 24 de febrero. La respuesta de la mayoría de los países occidentales fue de condena inmediata, particularmente las llamadas potencias: Estados Unidos de América, Francia y Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte. Aunque el Secretario General de las Naciones Unidas, Antonio Guterres, ha hecho esfuerzos por lograr treguas y negociaciones, por ahora dichos esfuerzos han sido infructuosos. De igual manera, aunque diversos órganos de las Naciones Unidas han intentado tomar acciones con relación a la guerra en Ucrania –el Consejo de Seguridad ha debatido el tema, aunque no ha podido tomar acción, la Asamblea General tomó resolución de condena de la invasión rusa a Ucrania, y el Consejo de Derechos Humanos suspendió a la Federación Rusa como su miembro de pleno derecho- es indudable que se trata de un conflicto sin vías de solución a plazo corto, que viene a sumarse a otros conflictos armados internacionales que persisten en el mundo.

Pese a que la pandemia de COVID-19 generó las condiciones para que los diversos países en el mundo con conflicto armado consideraran la posibilidad de desactivarlos, para concentrar los esfuerzos mundiales en atajar el flagelo del coronavirus, hubo muy pocos avances sobre el terreno o en las actividades diplomáticas, tanto por los países directamente involucrados como por los que les apoyan política y militarmente y, particularmente, por los que hacen grandes negocios con las ventas de armas. Incluso, en ciertos casos, la pandemia de la COVID-19 se convirtió en un arma más en el arsenal no convencional de instrumentos de agresión.

Así, adelantábamos en la Guía de Referencia para MONULAC IV, en 2021: “Las pandemias tienen un impacto no sólo en los sistemas de salud y en la salud de las personas, sino también en la estabilidad política y socioeconómica, así como en los derechos humanos. Estos impactos

¹³² Basic Facts About the UN, Published by the United Nations Department of Public Information DPI –September 2004

¹³³ UN Ideas that changed the World/Richard Jolly et al, Indiana University Press, page 163

afectan la vida de todos, pero en particular la vida de algunas de las personas más vulnerables, incluida la de los jóvenes y las mujeres dentro de las zonas de conflicto. La pandemia COVID-19 ha obstaculizado la capacidad de las fuerzas de paz [de la ONU] para continuar su labor en zonas frágiles debido a las restricciones de movilización; y un aumento general de la inestabilidad ha hecho aún más difícil abordar la ya impredecible situación de muchos países de África, Asia y América del Sur”.

Por estas razones y aún bajo los efectos nocivos de la pandemia, hace falta que se intensifiquen los esfuerzos por lograr la paz mundial, que parte de lograrla y consolidarla a nivel regional. Aparte de lograr un mejor entendimiento de la guerra de Rusia y Ucrania, que está muy desdibujada por la propaganda a favor o en contra de las partes en conflicto, el propósito de este tema de MONULAC es identificar iniciativas y medidas regionales y mundiales para cesar todas las guerras actuales y proceder a procesos de desarme y desmilitarización.

Con la guerra en Ucrania han surgido nuevos temores a nivel mundial: la posibilidad de un grave conflicto que pudiese ser denominado Tercera Guerra Mundial, aunque en realidad sería Tercera Guerra entre imperialismos, que podría traducirse en ataques nucleares que pondrían en riesgo la supervivencia de la Humanidad; la utilización del territorio ucraniano como laboratorio para ensayar armas modernas más mortíferas y sofisticadas; la posible utilización de armas químicas, biológicas, climatológicas y otras derivadas de la ciencia y tecnología del siglo XXI; nueva carrera armamentista entre las potencias; destrucción de recursos económicos y financieros, con consecuencias en las condiciones sociales y económicas de los pueblos, incluidos los que se desperdician, al utilizarlos en las industrias de guerra.

El reto para la juventud universitaria en MONULAC es idear medidas para detener este escalamiento de la promoción de la guerra, proponiendo iniciativas que puedan llevarse adelante a nivel regional y a nivel mundial.

Apuntes sobre el conflicto armado entre la Federación Rusa y la República de Ucrania

Debido a su reciente estallido y desarrollo, y a la incertidumbre sobre su futuro, no se encontraron documentos de la ONU o documentos objetivos por terceras partes que analicen a profundidad el conflicto originado por la invasión militar de Rusia a territorio de Ucrania. El conflicto se ha desarrollado también en forma mediática, con medios de comunicación social tomando partido por una u otra de las partes en el conflicto.

Se ha tomado la decisión de incluir, para fines informativos preliminares, fuentes de Internet y periódicas menos sesgadas que las que constantemente se encuentran en la prensa internacional. Son informativas y, a partir de ellas, las delegaciones deben buscar otras fuentes que les merezcan confianza.

Para incluir una cronología de los hechos, hemos encontrado información en Wikipedia, que, si bien toma una posición pro-occidental, trata también de incorporar los reclamos de Rusia, los cuales son ampliados por fuentes alternativas de prensa, como Al Jazeera, la BBC y TeleSur.

Inicios de la crisis actual

Se traslada la cronología propuesta en Wikipedia, la cual tiene sus propias referencias bibliográficas que no hemos verificado. La producción intelectual es, en todo caso, propiedad de Wikipedia, como ente responsable ¹³⁴.

“La crisis ruso-ucraniana de 2021-2022 tuvo sus inicios en marzo y abril de 2021, cuando Rusia reunió alrededor de 100 000 soldados y equipo militar cerca de su frontera con Ucrania, lo que representó la mayor movilización de fuerzas desde la anexión de Crimea por parte de ese país en 2014. Esto precipitó una crisis internacional y generó preocupaciones sobre una posible invasión. Las imágenes de satélites mostraron movimientos de tropas, misiles y otras armas pesadas. Las tropas fueron retiradas parcialmente en junio. La crisis se renovó en octubre y noviembre de 2021, al concentrarse nuevamente más de 100 000 soldados rusos cerca de la frontera en diciembre”.

“La crisis en curso se deriva de la prolongada guerra ruso-ucraniana que comenzó con disturbios a principios de 2014. En diciembre de 2021, Rusia presentó dos borradores de tratados que contenían solicitudes de lo que denominó ‘garantías de seguridad’, incluida una promesa jurídicamente vinculante de que Ucrania no se uniría a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), así como una reducción de las tropas y el equipo militar de la OTAN estacionados en Europa del Este, y amenazó con una respuesta militar no especificada si esas demandas no se cumplían en su totalidad. La OTAN rechazó estas solicitudes, y Estados Unidos advirtió a Rusia de sanciones económicas ‘rápidas y severas’ en caso de que siguiera introduciéndose en Ucrania. La crisis también se centró en la guerra en curso en el Donbás y ha sido descrita por algunos comentaristas como una de las más intensas desde la Guerra Fría”.

“El 21 de febrero de 2022, Rusia reconoció oficialmente las dos regiones separatistas en el este de Ucrania, la República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk, como estados independientes, y desplegó tropas en el Donbás, en un movimiento interpretado como la retirada efectiva de Rusia del Protocolo de Minsk. Las repúblicas disidentes fueron reconocidas en los límites de sus respectivos *oblasts* de Ucrania, que se extienden mucho más allá de la línea de contacto. El 22 de febrero, Putin dijo que los acuerdos de Minsk ya no eran válidos. El mismo día, el Consejo de la Federación autorizó por unanimidad el uso de la fuerza militar en el exterior. En la mañana del 24 de febrero, Putin anunció que Rusia estaba iniciando una «operación militar especial» en el Donbás y lanzó una invasión a gran escala en Ucrania”.

¹³⁴ https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022, visitado el 10 de mayo de 2022

El origen de la crisis en Ucrania y sus repercusiones en Rusia puede retrotraerse a 2014, cuando se produjeron movimientos políticos de importancia, como recogemos de Wikipedia.

Antecedentes que tienen implicación en la crisis actual¹³⁵

“El 22 de febrero de 2014, tras varios meses de protestas y disturbios y tras el llamado Jueves Negro (20 de febrero) en el que murieron más de 60 manifestantes, los opositores tomaron las riendas del país [Ucrania] y ocuparon irregularmente las principales instituciones con sede en Kiev. Seguidamente, la Rada Suprema tomó el control del país en ausencia de buena parte de sus miembros y Oleksandr Turchínov asumió la coordinación del Gobierno y la presidencia del Parlamento, cayendo así el gobierno de Víktor Yanukóvich. La Rada Suprema destituyó del cargo a Yanukóvich y tomó el control del país votando la vuelta a la Constitución de 2004, acordada el día anterior. Rusia no reconoció este gobierno como autoridad legítima de Ucrania y declaró que lo ocurrido fue un «golpe de Estado». En consecuencia, el Congreso de diputados y gobernadores regionales del Este y Sur de Ucrania hizo un llamamiento a la resistencia y acusó a la oposición de incumplir el acuerdo de paz que había sido firmado el 21 de febrero con el destituido presidente. A partir de entonces, residentes de la mitad suroriental de Ucrania se manifestaron en contra del nuevo gobierno de Kiev”.

“Por su parte, la crisis de Crimea de 2014 comenzó en febrero de ese año cuando el gobierno regional realizó el referéndum separatista sobre el estatus político de Crimea. Se produjo una intervención militar, donde las Fuerzas Armadas de Rusia se desplegaron en la península de Crimea —incluyendo Sebastopol— con el objetivo de garantizar la integridad de los ucranianos prorrusos habitantes de Crimea y las bases rusas estacionadas allí, hasta que se normalizara la situación socio-política; desoyendo las advertencias de no invadir lanzadas por Estados Unidos y Kiev. Así, el 17 de mayo, fue proclamada la independencia de la República de Crimea y al día siguiente fue aprobada la adhesión de Crimea a Rusia. Esto fue rechazado por la Unión Europea, Estados Unidos y otros países, mientras fue apoyado por Bielorrusia, Corea del Norte, Siria y Venezuela; la Asamblea General de las Naciones Unidas, mediante su resolución 68/262, rechazó la incorporación de Crimea. En los días posteriores, las tropas militares ucranianas se enfrentaron en contados incidentes con el ejército ruso hasta finalmente replegarse y hacer abandono de la península, aunque el gobierno ucraniano aún considera Crimea como parte de su territorio de jure”.

“Entre tanto, la guerra del Donbás comenzó el 6 de abril de 2014. El gobierno interino de Ucrania inició un operativo armado contra los grupos separatistas rusófonos del este de Ucrania tras la anexión de Crimea. Las tropas rusas invadieron el territorio del este de Ucrania y las tropas ucranianas lanzaron una operación antiterrorista. En el mes siguiente fueron realizados los referéndums sobre el estatus político de Donetsk y Lugansk por parte de los separatistas

¹³⁵ https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022

regionales. El 20 de mayo de 2015, se anunció que la confederación de Nueva Rusia quedaba disuelta”.

“Las relaciones Rusia-Unión Europea desde 2012 es un término que hace referencia a las relaciones entre ambas partes a partir del tercer mandato presidencial de Vladímir Putin en Rusia. Durante este periodo, iniciado en mayo de 2012, las relaciones bilaterales se han visto afectadas por una sucesión de crisis desarrolladas en medio de una asociación económica en la que el sector energético representa un factor preponderante ya que Rusia es el mayor proveedor para la Unión Europea”.

Como puede observarse, las relaciones entre la Federación Rusa y la Unión Europea se habían venido deteriorando, con motivaciones particulares de Estados Unidos de América, en su pugna con Rusia y China. Esto se aprecia mejor con otro relato en el Internet.

Relaciones RUSIA-UNIÓN EUROPEA a partir de 2012¹³⁶

“Las relaciones Rusia-Unión Europea desde 2012 es un término que hace referencia a las relaciones entre ambas partes a partir del tercer mandato presidencial de Vladímir Putin en Rusia. Durante este periodo, iniciado en mayo de 2012, las relaciones bilaterales se han visto afectadas por una sucesión de crisis desarrolladas en medio de una asociación económica ‘en la que el sector energético representa un factor preponderante ya que Rusia es el mayor proveedor para la Unión Europea”.

“El principal punto de conflicto entre la UE y Rusia es la influencia que puede ejercer cada parte sobre diversos países de la Europa Oriental (Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Georgia, Moldavia y Ucrania). Es así que mientras Rusia recurre a dispositivos económicos, militares y no militares, para mantener a estos países en su esfera de influencia, la UE apoya ocasionalmente la integración de los mismos en las instituciones “occidentales”, apostando por la cooperación dentro del marco de la Política Europea de Vecindad. En este contexto, la condena de la UE a la intervención rusa en Ucrania desde 2014 —adhesión de Crimea a Rusia, guerra del Donbás y escalada de 2022— ha entretenido una crisis que provocó un cambio de actitud de Putin, donde la UE pasó de ser el principal mercado para sus exportaciones energéticas a ser un competidor”.

“La UE suspendió el diálogo sobre las cuestiones relativas a la política de visados y las negociaciones sobre un nuevo acuerdo bilateral destinado a sustituir el Acuerdo de Colaboración y Cooperación. Desde entonces la Unión aplica un enfoque de doble vía que combina sanciones con intentos de encontrar una solución al conflicto en Ucrania. Así, a partir de marzo de 2014, la UE ha impuesto una serie de medidas restrictivas contra Rusia aplicables a los intercambios bilaterales en determinados sectores. Se destacan las sanciones económicas que se han venido prorrogando por periodos sucesivos de seis meses desde 2016. La Unión también impuso a

¹³⁶ https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022

decenas de personas y entidades la inmovilización de bienes y la prohibición de viajar en respuesta a los actos que «menoscaban la integridad de Ucrania»”.

“Tras la invasión rusa de Ucrania iniciada en febrero de 2022, la Unión Europea, Estados Unidos y varios de sus aliados decidieron aumentar las sanciones contra el gobierno ruso iniciadas en 2014. La medida buscaba ‘paralizar’ la capacidad rusa para «financiar su maquinaria de guerra» y dificultar su manejo de activos para obtener liquidez. Además, Alemania negó la certificación de gasoducto ruso-alemán Nord Stream 2 —que eventualmente perjudicaría a Ucrania—, cuya construcción finalizó en 2021 pero que aún no había entrado en funcionamiento. Adicionalmente, varios gobiernos nacionales de los Estados miembros de la UE decidieron enviar armamento y ayuda económica al gobierno ucraniano, así como facilitar la entrada de refugiados ucranianos a sus respectivos territorios”.

En la política general de la OTAN, alianza militar liderada por Estados Unidos, sumar a Estados anteriormente neutrales, como Finlandia y Suecia, o Estados que estuvieron en la órbita soviética, ha sido un objetivo estratégico, que normalmente se inicia con la invitación a hacerse parte de la Unión Europea. Esa fue la estrategia seguida con Ucrania, una vez las condiciones políticas de dicho país fueron favorables. Como se ve en el siguiente segmento tomado del Internet, es crucial para la UE incluir a Ucrania.

Posible membresía de Ucrania en la UE¹³⁷

“Las presentes y futuras relaciones de Ucrania con la OTAN son parte de un debate más amplio entre los lazos políticos y culturales de Ucrania tanto de la Unión Europea como Rusia. La cooperación OTAN-Ucrania comenzó cuando dicho país se unió al Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (1991) y al programa Asociación para la Paz (1994). Además, se establecieron vínculos con la alianza con un plan de acción de la OTAN-Ucrania el 22 de noviembre del 2002, y se convirtió en el primer país de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en unirse a la Asociación para la Paz de la OTAN en febrero del 2005. Luego, en abril del 2005, Ucrania entró en el programa de intensificación del diálogo con la OTAN”.

“En marzo del 2008, con el presidente de Ucrania, Víktor Yúshchenko y la primera ministra Yulia Timoshenko, Ucrania envió una carta oficial de la aplicación de un Plan de Acción de Membresía (MAP), el primer paso para unirse a la OTAN. Estos líderes no obstante garantizaron su oposición que la pertenencia a una alianza militar no pasaría sin la aprobación del público en un referéndum. Esta idea había ganado el apoyo de una serie de líderes de la OTAN, en particular los de Europa central y oriental. Por su parte, el gobierno ruso expresó su oposición al ingreso de Ucrania y, en la cumbre de Bucarest de abril de 2008, su emisario presionó de forma [enérgica] contra un MAP de Ucrania. Después de cierto debate entre los miembros de la cumbre, el secretario general de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, declaró en una rueda de

¹³⁷ https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022

prensa que Ucrania, junto con Georgia, algún día se unirían a la OTAN, aunque no se iniciaron los MAP's. En esta cumbre, el presidente ruso, Vladímir Putin enumeró sus quejas con la OTAN, y llamó a la adhesión de Ucrania «una amenaza directa» para su país”.

“Las elecciones del 2010 devolvieron a Víktor Yanukóvich la presidencia de Ucrania, y marcó un cambio en las relaciones de Ucrania con la OTAN. En febrero del 2010, afirmó que las relaciones de Ucrania con la OTAN estaban «bien definidas», y que no había «ninguna cuestión de Ucrania en la OTAN». Dijo que la cuestión de la adhesión de Ucrania a la OTAN podría «surgir en algún momento, pero no lo vamos a ver en el futuro inmediato». Durante su visita a Bruselas en marzo del 2010, declaró, además, que no habría ningún cambio en la situación de Ucrania como miembro del programa de extensión de la alianza. Más tarde reiteró durante un viaje a Moscú que Ucrania seguirá siendo un «estado europeo, no alineado» Luego, el 3 de junio del 2010, el Parlamento de Ucrania votó para excluir el objetivo de "integración en la seguridad euroatlántica y la membresía en la OTAN" de la estrategia de seguridad nacional del país en un proyecto de ley elaborado por el propio Yanukóvich. El proyecto de ley no permitía la adhesión de cualquier bloque militar de Ucrania, pero permitió la cooperación con alianzas como la OTAN”.

“Tras meses de Euromaidán, protestas que comenzaron a causa de su negativa de firmar un Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, el presidente Yanukóvich huyó de Kiev en febrero del 2014, en última instancia, a Rusia, y la Rada Suprema (parlamento) votó para removerlo de su puesto. Esto trajo otro cambio posible en la dirección de la asociación de Ucrania con Europa y por extensión de la OTAN. En 2014, los disturbios prorrusos se produjeron en el este de Ucrania y en marzo se produjo la adhesión de Crimea a Rusia. Como parte de un esfuerzo para mitigar los grupos interesados, el primer ministro recién instalado Arseni Yatseniuk abordó el tema en un discurso en lengua rusa el 18 de marzo del 2014, haciendo hincapié en que Ucrania no busca la integración en la OTAN. El presidente estadounidense Barack Obama hizo eco de esta posición la siguiente semana, sin embargo, exige una mayor presencia de la OTAN en Europa del Este”.

“En respuesta a la creciente intervención rusa en Ucrania oriental, incluyendo el despliegue de las tropas rusas en territorio de Ucrania, Yatseniuk anunció su intención de reanudar la licitación para la integración de la OTAN el 29 de agosto del 2014, y en diciembre del 2014, el Parlamento de Ucrania votó a favor de dejar caer el estatus de no alineado que adoptó en 2010. El secretario general de la OTAN, Anders Fogh Rasmussen, declaró que la pertenencia a la OTAN sigue siendo una opción para Ucrania y el apoyo para la integración en la OTAN había aumentado a 63,9 % en la Ucrania controlada por el gobierno, según una encuesta de julio de 2015. Las encuestas anteriores habían demostrado que la disminución de la oposición a la adhesión estaba vinculada a la intervención rusa en curso”.

Los pasos previos a la invasión rusa pueden ubicarse a partir de noviembre de 2021. La cronología se hace más minuciosa, para precisar las acciones de ambas partes, Rusia por un lado, y Ucrania, con el apoyo occidental, por el otro. Se toma del Internet.

Concentración militar rusa a finales de 2021¹³⁸

“El 13 de noviembre, el presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, anunció que Rusia había vuelto a acumular 100 000 soldados en la zona fronteriza, más que la evaluación de EE. UU. de alrededor de 70 000. A principios de noviembre, los informes sobre las concentraciones militares rusas llevaron a los funcionarios estadounidenses a advertir a la UE que Rusia podría estar planeando una posible invasión de Ucrania”.

“El 21 de noviembre, el jefe de la Dirección Principal de Inteligencia del Ministerio de Defensa de Ucrania, Kyrylo Budánov, dijo que Rusia había concentrado más de 92 000 soldados y sistemas de misiles balísticos de corto alcance Iskander cerca de las fronteras ucranianas. Budanov dijo que Rusia estaba detrás de las protestas contra la vacunación contra la COVID-19 en Kiev y otras manifestaciones de protesta en Ucrania para desestabilizar Ucrania y prepararse para una invasión militar a gran escala. Según Budanov, se deben esperar acciones activas a fines de enero y principios de febrero de 2022”.

“El 1 de diciembre, Rusia acusó a Ucrania de desplegar la mitad de su ejército (alrededor de 125 000 soldados) en el Donbás para enfrentarse a los separatistas prorrusos. En noviembre y diciembre de 2021, los funcionarios del Kremlin afirmaron que Ucrania había violado los acuerdos de paz de Minsk, y el portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov, negó cualquier ‘actividad militar inusual’ o una posible invasión de Ucrania. Acusó a Ucrania de ‘planear acciones agresivas contra el Donbás’ e instó a la OTAN a dejar de ‘concentrar un puño militar’ cerca de las fronteras de Rusia y dejar de armar a Ucrania con armas modernas. Putin criticó a Ucrania por usar un dron Bayraktar TB2 de fabricación turca contra los separatistas prorrusos en Donbás. Rusia acusó a Ucrania de mover artillería pesada hacia la línea del frente donde los separatistas luchan con las fuerzas ucranianas y acusó a Ucrania de crear ‘provocaciones’”.

“El 3 de diciembre, el Ministro de Defensa de Ucrania, Oleksii Réznikov, hablando a los diputados de la Rada Suprema, dijo: ‘Existe la posibilidad de una escalada a gran escala por parte de Rusia. El momento más probable para llegar al punto máximo de la escalada será a fines de enero’. A principios de diciembre de 2021, el análisis de Janes concluyó que los principales elementos del 41° Ejército ruso (con sede en Novosibirsk) y el 1° Ejército de tanques (normalmente desplegado alrededor de Moscú) se habían repositionado hacia el oeste, reforzando los ejércitos rusos 20 y 8 ya posicionados más cerca de la frontera con Ucrania. Se informó que fuerzas rusas adicionales se trasladaron a Crimea para reforzar las unidades terrestres y navales rusas que ya estaban desplegadas allí”.

¹³⁸ https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022

“A partir de enero de 2022, los rusos iniciaron una lenta evacuación de personal de su embajada en Kiev; no estaba claro si los retiros del personal eran ‘en parte propaganda, en parte preparación para un conflicto o en parte finta’ o alguna combinación”.

“A mediados de enero de 2022, una evaluación de inteligencia del Ministerio de Defensa de Ucrania estimó que los rusos casi habían completado una concentración militar en la frontera con Ucrania, acumulando 127 000 soldados en la región (de los cuales 106 000 eran fuerzas terrestres de las Fuerzas Armadas rusas y el resto eran fuerzas marítimas, aéreas y terrestres) junto a 35 000 fuerzas separatistas respaldadas por Rusia y 3000 fuerzas rusas en el este de Ucrania controlado por los rebeldes. La evaluación estimó que Rusia había desplegado 36 sistemas de misiles balísticos de alcance medio Iskander cerca de la frontera con Ucrania, cada uno con un alcance de 500-700 km (310-430 millas), muchos estacionados a una distancia de ataque de Kiev. La evaluación también informó sobre la intensificación de la inteligencia rusa y las unidades de sostenimiento de combate, como los movimientos de municiones y los hospitales de campaña”.

“El 18 de enero, se informó que las tropas rusas enviaron un número no especificado de tropas a Bielorrusia. La razón oficial era realizar juegos de guerra con Bielorrusia en el mes siguiente, sin embargo, varios funcionarios de Ucrania y la Casa Blanca afirmaron que la presencia de tropas en Bielorrusia se utilizaría para atacar a Ucrania desde el norte, especialmente porque la capital de Ucrania, Kiev, se encuentra muy cerca de la frontera entre Bielorrusia y Ucrania”.

“El 19 de enero de 2022, el presidente estadounidense Biden predijo que Rusia ‘invadirá’ a Ucrania, pero que Putin pagaría ‘un precio alto’ por una invasión y lo lamentaría. Biden agregó: ‘Una cosa es si se trata de una incursión menor y terminamos teniendo que discutir sobre qué hacer y qué no hacer. Pero si realmente hacen lo que son capaces de hacer con las fuerzas acumuladas en la frontera, sería un desastre para Rusia si invadieran más Ucrania’. Debido a la implicación de los comentarios de Biden de que los aliados de la OTAN estaban divididos sobre la cuestión de cómo responder a una ‘incursión menor’ en Ucrania, varios funcionarios ucranianos y algunos líderes mundiales y miembros del Congreso de EE. UU. criticaron el comentario de ‘incursión menor’ de Biden por insinuar que una agresión rusa de menor nivel no recibiría una respuesta contundente. El presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, escribió: ‘Queremos recordar a las grandes potencias que no hay incursiones menores ni naciones pequeñas. Así como no hay bajas menores y poco dolor por la pérdida de seres queridos’. Al siguiente día la administración de EE. UU. aclaró los comentarios de Biden, Biden dijo: ‘he sido absolutamente claro con el presidente Putin en que recibiría una respuesta económica severa y coordinada’”.

“El 21 de enero de 2022, el Partido Comunista de la Federación Rusa anunció en Pravda que sus diputados presentarán una resolución en la Duma Estatal para pedir al presidente Putin que reconozca oficialmente las autoproclamadas República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk”.

“En una entrevista con *The Washington Post*, el presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, advirtió que las fuerzas rusas podrían invadir y tomar el control de regiones en el este de Ucrania, como el Óblast de Járkov; también argumentó que una invasión conduciría a una guerra a gran escala entre Ucrania y la Federación Rusa”.

“En una declaración pública muy inusual, el 22 de enero, el gobierno británico alegó que Rusia estaba organizando un plan para instalar un gobierno pro-Kremlin en Ucrania, nombrando específicamente a Yevheniy Murájev, un ex miembro del parlamento ucraniano, como el nuevo líder potencial. Murájev negó cualquier plan de este tipo. Rusia desestimó la acusación calificándola de ‘información falsa’”.

“El 28 de enero, Reuters informó que Rusia había agregado más suministros de sangre y otros materiales médicos ‘en las últimas semanas’, según tres funcionarios estadounidenses, lo que aumentaba los temores de conflicto”.

“El 5 de febrero, dos funcionarios estadounidenses dijeron que Rusia había reunido alrededor del 70% de las fuerzas armadas y que creían que serían usadas para una invasión a gran escala de Ucrania y que el número de grupos tácticos de batallón en la región fronteriza aumentó de 60 a 83 en las dos semanas anteriores”.

“El 10 de febrero, seis buques de guerra rusos capaces de desembarcar tanques y tropas en tierra, asignados a la Flota del Báltico y la Flota del Norte rusas, llegaron a la Base Naval de Sebastopol en Crimea. El mismo día, Rusia anunció que se realizarían ejercicios navales en el Mar Negro. Mientras tanto, Ucrania ‘protestó enérgicamente’ contra ‘la decisión de la Federación de Rusia de bloquear partes del Mar Negro, el Mar de Azov y el Estrecho de Kerch con el pretexto de realizar ejercicios navales regulares’. Por separado, al norte de Ucrania, Rusia y Bielorrusia iniciaron ejercicios militares conjuntos, ‘Resolución aliada 2022’, cerca de la frontera de Bielorrusia con Ucrania, con cerca de 30 000 soldados rusos, así como casi todas las fuerzas armadas de Bielorrusia, participando en los simulacros programados para durar durante 10 días”.

“El 11 de febrero, la inteligencia estadounidense evaluó que la invasión rusa podría ser inminente y predijo que podría comenzar antes de que finalicen los Juegos Olímpicos de Invierno de 2022, el 20 de febrero. Como resultado, EE. UU. ordenó la evacuación de la mayor parte de su personal diplomático y todos los instructores militares en Ucrania. EE. UU., Reino Unido, Japón y muchos países de la UE también instaron a sus ciudadanos a abandonar Ucrania inmediatamente. Al día siguiente, la neerlandesa KLM suspendió sus vuelos a Ucrania, mientras que otras aerolíneas redujeron sus vuelos por el país”.

“El 10 de febrero de 2022, las repúblicas bálticas invocaron las disposiciones del Documento de Viena 2011 (en:Vienna Document) solicitando una explicación de Bielorrusia con respecto a las actividades militares inusuales. El 11 de febrero de 2022, Ucrania también invocó el Capítulo III (reducción de riesgos) del Documento de Viena, solicitando que Rusia proporcione ‘explicaciones detalladas sobre las actividades militares en las áreas adyacentes al territorio de

Ucrania y en la Crimea temporalmente ocupada’. Según al Ministro de Relaciones Exteriores de Ucrania, Dmytró Kuleba, no se recibió respuesta de las autoridades rusas dentro del plazo requerido de 48 horas. El 13 de febrero, Ucrania solicitó que se realizara una reunión de emergencia en la OSCE dentro de las próximas 48 horas, con la esperanza de que Rusia respondiera. Al día siguiente, los medios informaron que Rusia no tenía la intención de participar en la reunión solicitada. El 14 de febrero, los ministros de Defensa de Ucrania y Bielorrusia, Oleksii Reznikov y Viktor Khrenin, acordaron medidas de transparencia y fomento de la confianza mutua, incluidas visitas de Reznikov al ejercicio militar entre Rusia y Bielorrusia y de Khrenin a los ejercicios ucranianos”.

“El 14 de febrero de 2022, el ministro de Defensa ruso, Serguéi Shoigú, dijo que las unidades de los distritos militares del sur y oeste de Rusia habían comenzado a regresar a los cuarteles luego de completar los ejercicios militares cerca de la frontera con Ucrania. El presidente de EE. UU., Joe Biden, dijo que no podía verificar dicho informe y, el 16 de febrero, el secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg, dijo que Rusia continuaba con la acumulación militar. El 17 de febrero, altos funcionarios de EE. UU. y la OTAN declararon que Rusia estaba buscando activamente un casus belli, con intentos de llevar a cabo una operación de bandera falsa, es decir, un ataque organizado contra el pueblo ruso, y que la amenaza de invasión de Ucrania permanecía, en palabras del presidente estadounidense Biden, ‘muy alto’. Biden agregó: ‘Creo que sucederá en los próximos días”.

“El 17 de febrero de 2022, el gobierno ucraniano acusó a los separatistas rusos de 60 violaciones del alto el fuego en ese mismo día, entre ellas el bombardeo con artillería de un jardín de niños en Stanitsa, Luganska, que hirió a tres civiles y provocó que el Alto Representante de la Unión Europea, Josep Borrell, afirmara que ‘ha empezado el bombardeo’ en el este de Ucrania. La República Popular de Lugansk dijo que sus fuerzas fueron atacadas por el gobierno ucraniano con morteros, lanzagranadas y ametralladoras”.

“El 18 de febrero de 2022, Biden anunció que estaba convencido de que el presidente ruso Vladímir Putin había tomado la decisión de invadir Ucrania. El 19 de febrero de 2022, dos soldados ucranianos murieron por fuego de artillería separatista y otros cuatro resultaron heridos”.

“El 20 de febrero, el Ministro de Defensa de Bielorrusia, Viktor Khrenin, anunció que, debido a la ‘escalada de la actividad militar a lo largo de las fronteras exteriores del Estado de la Unión y al deterioro de la situación en el Donbás’, los presidentes de Bielorrusia y Rusia habían tomado la decisión de continuar los ejercicios militares que debían concluir ese día. El mismo día, las emisoras estadounidenses CBS y CNN informaron que la inteligencia estadounidense evaluó que los comandantes rusos habían recibido órdenes de proceder con la invasión”.

“El 21 de febrero, el presidente de Rusia, Vladímir Putin, reconoció a la RP de Donetsk y la RP de Lugansk como repúblicas independientes. Se informó que dos soldados ucranianos murieron por bombardeos en el pueblo de Zaitseve, 30 km al norte de Donetsk”.

Aparte de la cronología que describe la forma en que se llegó a la invasión, no se ha visto ningún esfuerzo real de la comunidad internacional por disuadir el conflicto, sino que, más bien, varios actores insistieron en intensificar las condiciones de guerra. Se toman del Internet la serie de acusaciones que ambas partes se hacían, para justificar sus acciones. Fue parte de la guerra mediática previa y posterior al estallido.

Presuntas operaciones rusas de sabotaje e inteligencia¹³⁹

“El 10 de enero de 2022, el gobierno ucraniano anunció que había arrestado a un presunto agente de inteligencia militar ruso que intentaba reclutar a otros para realizar ataques en la ciudad ucraniana de Odesa. Más tarde, el 14 de enero, Ucrania sufrió un ataque cibernético contra los sitios web del Ministerio de Relaciones Exteriores, el Ministerio de Educación y otros de Ucrania; se sospechaba que los perpetradores eran piratas informáticos rusos. El mismo día, la inteligencia militar ucraniana dijo que los servicios especiales de Rusia estaban preparando ‘provocaciones’ contra los soldados rusos estacionados en Transnistria, un estado separatista no reconocido internacionalmente, considerado parte de Moldavia, para crear un pretexto para una invasión rusa de Ucrania”.

“En enero de 2022, Estados Unidos dijo que el gobierno ruso había desplegado saboteadores en el este de Ucrania para organizar un incidente (específicamente, un ataque fabricado contra los separatistas rusos en el este de Donetsk y Lugansk) para proporcionar a Putin un pretexto para una nueva invasión de Ucrania. Estados Unidos dijo que los agentes rusos estaban entrenados en guerra urbana y explosivos. El ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, desestimó la afirmación de EE. UU. calificándola de ‘desinformación total’. El 3 de febrero, el asesor adjunto de seguridad nacional de EE. UU., Jonathan Finer, afirmó tener información de que Rusia planeaba usar un video fabricado que mostraba un ataque falso ucraniano, que Rusia usaría para justificar una invasión. Posteriormente, *Associated Press* confrontó al vocero del Departamento de Estado para presentar pruebas claras en apoyo de estas acusaciones, pero el periodista fue claramente rechazado bajo el pretexto de ‘fuentes y métodos protegidos’”.

“El 4 de febrero de 2022, el ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, calificó de ‘tonterías’ y ‘locuras’ las acusaciones de Estados Unidos de que Rusia estaba preparando un video falso de las fuerzas ucranianas atacando el Donbás controlado por los separatistas como pretexto para iniciar una guerra en Ucrania”.

¹³⁹ https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022

“Fuentes de inteligencia de EE. UU. advirtieron a mediados de febrero que Rusia había compilado ‘listas de figuras políticas ucranianas y otras personas prominentes que podrían ser arrestadas o asesinadas’ en caso de una invasión. La embajadora de Estados Unidos ante las Naciones Unidas y otras organizaciones internacionales en Ginebra, Bathsheba Nell Crocker, escribió a la Alta Comisionada de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, Michelle Bachelet, diciendo que Estados Unidos tiene ‘información creíble que indica que las fuerzas rusas están creando listas de ucranianos identificados para ser asesinados’ o ‘enviados a campos luego de una ocupación militar’, y que Rusia ‘probablemente utilizará medidas letales para dispersar las protestas pacíficas de la población civil’”.

Rusia fue la primera en levantar la denuncia sobre “genocidio”, crimen de lesa humanidad muy rigurosamente descrito y criterios muy exigentes. Posteriormente a la invasión rusa, el presidente Biden identificó como “genocidio” acciones atribuidas por Ucrania, ejecuciones extrajudiciales, al ejército ruso.

Acusaciones de Rusia de genocidio en el este de Ucrania¹⁴⁰

“El 9 de diciembre de 2021, el presidente ruso, Vladímir Putin, habló de la discriminación contra los hablantes rusos fuera de Rusia y dijo: ‘Tengo que decir que la rusofobia es un primer paso hacia el genocidio. Tú y yo sabemos lo que está sucediendo en el Donbás. Ciertamente se parece mucho a un genocidio’. El 15 de febrero de 2022, Putin repitió: ‘Lo que está pasando en el Donbás es exactamente un genocidio’”.

“Varias organizaciones internacionales, incluido el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, la Misión Especial de Monitoreo de la OSCE en Ucrania y el Consejo de Europa, no encontraron pruebas que respaldaran las afirmaciones rusas. Las acusaciones de genocidio han sido rechazadas por la Comisión Europea como una desinformación rusa”.

“La embajada de EE. UU. en Ucrania describió la acusación de genocidio ruso como una ‘falsedad repudiable’, mientras que el portavoz del Departamento de Estado de EE. UU., Ned Price, dijo que Moscú estaba haciendo tales afirmaciones como excusa para invadir Ucrania. El 18 de febrero, el embajador ruso en los EE. UU., Anatoly Antónov, respondió a una pregunta sobre los funcionarios estadounidenses, que dudaban del hecho del genocidio de los rusos en el Donbás, al publicar una declaración en la página de Facebook de la embajada que decía: ‘Esto causa indignación. [...] Vemos aquí no solo el doble rasero de los Estados Unidos, sino un cinismo bastante primitivo y crudo. [...] El principal objetivo geopolítico de los Estados Unidos es empujar a Rusia hacia el Este lo más lejos posible. Con ese fin, se necesita una política que obligue a la población de habla rusa a abandonar sus lugares de residencia actuales. Por lo tanto,

¹⁴⁰ https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022

los estadounidenses prefieren no solo ignorar los intentos de asimilación forzada de los rusos en Ucrania, sino también aprobarlos con firmeza política y apoyo militar”.

A lo largo de este período, que culminó con la invasión rusa a Ucrania, este país se preparó para la guerra, contando con el apoyo militar de diversos países de la UE, Estados Unidos y otros. No hubo iniciativa alguna para evitar la guerra, mucho menos de América Latina, que ignoró los preparativos en marcha. Se toma del Internet parte de las acciones, particularmente el fortalecimiento militar, con grandes donaciones de equipos, armamentos y fondos de gobiernos occidentales.

Defensas ucranianas¹⁴¹

“En preparación de una posible nueva invasión rusa en abril de 2021, las Fuerzas Terrestres de Ucrania anunciaron una reunión de defensa terrorista para fortalecer y proteger la frontera, proteger y defender instalaciones críticas y combatir el sabotaje y a los grupos de reconocimiento en las áreas fronterizas del sur de Ucrania. El mismo mes, el presidente de Ucrania, Volodimir Zelenski, visitó las posiciones en la primera línea de defensa, donde se registró el mayor número de violaciones del régimen de alto el fuego integral y permanente. El jefe de Estado habló con los militares que se desempeñan en posiciones de combate. Los defensores informaron al Presidente sobre la situación en el frente”.

“Estados Unidos estimó en diciembre de 2021 que Rusia podría reunir 175.000 soldados para invadir Ucrania. El ministro de Defensa de Ucrania, Oleksii Reznikov, dijo que ‘tenemos 250 000 oficiales...miembros de nuestro ejército. Además de 400 000 veteranos y 200 000 reservistas. 175 000 (no son) suficientes para combatir a Ucrania’. Reznikov dijo que Rusia podría lanzar un ataque a gran escala contra Ucrania a finales de enero de 2022”.

“En preparación de una posible invasión rusa, las Fuerzas de Defensa Territorial de Ucrania (el componente de reserva del ejército establecido después de la invasión rusa de 2014) reclutó a más ciudadanos y los entrenó en tácticas de guerrilla urbana y uso de armas de fuego. Tales tácticas de insurgencia podrían apoyar un movimiento de resistencia si el ejército ruso (que disfruta de abrumadoras ventajas numéricas) es capaz de abrumar al ejército ucraniano. Andriy Zagorodnyuk, quien se desempeñó como ministro de Defensa de Ucrania de 2019 a 2020, escribió en enero de 2022 que, si el ejército ruso invadiera, probablemente destruiría ‘elementos clave de la infraestructura militar del país’ y ‘podrá avanzar profundamente en territorio ucraniano’ pero enfrentaría dificultades para controlar el territorio. Zagorodnyuk escribió que: ‘Las fuerzas de ocupación rusas se enfrentarán a oponentes altamente motivados que lucharán en un entorno con el que se encuentran familiarizados. Al combinar unidades militares en servicio con veteranos de combate, reservistas, unidades de defensa territorial y un gran número de voluntarios, Ucrania puede crear decenas de miles de pequeños y altamente móviles grupos

¹⁴¹ https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022

capaces de atacar a las fuerzas rusas. Esto hará que sea prácticamente imposible para el Kremlin establecer cualquier tipo de administración sobre las áreas ocupadas o asegurar sus líneas de suministro”.

Antes de la invasión rusa, Ucrania tuvo una verdadera inundación de armamentos, demostrando que las dos partes en el conflicto le apostaban a la guerra.

Apoyo armamentístico internacional¹⁴²

“En respuesta a las amenazas de una nueva invasión de Rusia y la acumulación de unas 100 000 tropas rusas en la frontera con Ucrania, EE. UU. y otras naciones de la OTAN brindaron ayuda a Ucrania para ayudar a la nación a reforzar sus defensas. El primer envío de unas 200 000 libras de equipo militar llegó a Ucrania en enero de 2022. Estados Unidos proporcionó a Ucrania misiles antitanque Javelin, otros tipos de artillería antiblindaje, ametralladoras pesadas, armas pequeñas y municiones, sistemas de radio seguros, equipos médicos y repuestos. El secretario de Defensa, Lloyd Austin, y el presidente del Estado Mayor Conjunto, Mark Milley, amenazaron con el apoyo de Estados Unidos a una insurgencia antirrusa dentro de Ucrania, similar a la asistencia de la CIA a los rebeldes muyahidines antisoviéticos en Afganistán en la década de 1980. Según James Stavridis, excomandante supremo aliado en la OTAN, ‘el nivel de apoyo militar’ para los guerrilleros antirrusos en Ucrania ‘haría que nuestros esfuerzos en Afganistán contra la Unión Soviética parecieran insignificantes en comparación”.

“En diciembre de 2021, el gobierno de EE. UU. aprobó una ayuda de defensa adicional de 200 millones de dólares para Ucrania. Esto se sumó a la ayuda ya asignada para eso, lo que hace que la ayuda de defensa total sea de \$650 millones en 2021. Las entregas de ayuda letal de EE. UU. comenzaron en enero e incluyeron munición calibre .50 BMG, M141 y sistemas FGM-148 Javelin. EE. UU. también tiene la intención de transferir helicópteros Mi-17 a Ucrania, conseguidos anteriormente para la Fuerza Aérea Afgana”.

“En enero de 2022, la administración Biden otorgó permiso a las naciones bálticas (Lituania, Letonia y Estonia) para transferir equipos fabricados en EE. UU. a Ucrania. Estonia donó misiles antitanques FGM-148 Javelin a Ucrania, mientras que Letonia y Lituania proporcionaron sistemas de defensa aérea FIM-92 Stinger y equipo asociado”.

“Otros miembros de la OTAN también proporcionaron ayuda a Ucrania. Los programas de entrenamiento militar preexistentes del Reino Unido y Canadá se reforzaron en enero de 2022, con los británicos desplegando entrenadores militares adicionales y proporcionando sistemas ligeros de defensa antiblindaje, y los canadienses desplegando una pequeña delegación de fuerzas especiales para ayudar a Ucrania. El 17 de enero de 2022, el secretario de Defensa británico, Ben Wallace, anunció que Gran Bretaña había suministrado a Ucrania 1100 misiles

¹⁴² idem

antitanque de corto alcance. El 20 de enero, Sky News informó que se habían enviado 2000 misiles MBT LAW antitanque de corto alcance a través de numerosos aviones de transporte C-17 de la Real Fuerza Aérea que volaron de ida y vuelta entre el Reino Unido y Ucrania”.

“El 16 de enero, el gobierno danés decidió proporcionar un paquete de defensa de 22 millones de euros para Ucrania”.

“Los gobiernos neerlandés y español también desplegaron fuerzas en la región en apoyo de la OTAN. El 20 de enero de 2022, la ministra de Defensa española, Margarita Robles, anunció que la Armada española se desplegaría en el Mar Negro. El buque Meteoro que hacía las veces de dragaminas ya estaba en ruta. El 22 de enero zarpó la fragata Blas de Lezo y el 26 de enero zarpó el Cazaminas Sella. También anunció que el gobierno español estaba considerando desplegar aeronaves del Ejército del Aire en Bulgaria. El 21 de enero de 2022, el ministro neerlandés de Relaciones Exteriores, Wopke Hoekstra, dijo que los Países Bajos estaban listos para brindar ‘apoyo militar defensivo’ a Ucrania. Explicó que Ucrania había pedido a los Países Bajos asistencia en armas el 20 de enero de 2022. Una mayoría parlamentaria apoyó el envío de armas al país. Además, los Países Bajos dijeron que enviarían dos F-35 a Bulgaria como parte de la misión de vigilancia aérea ampliada de la OTAN”.

“El 31 de enero de 2021, Polonia anunció la decisión de suministrar armas letales a Ucrania. Tiene la intención de proporcionar cantidades significativas de munición ligera, proyectiles de artillería, sistemas de morteros ligeros, drones de reconocimiento y misiles tierra-aire Grom de fabricación polaca”.

“El 5 de febrero de 2022, los 2000 soldados estadounidenses recién desplegados en Europa llegaron a Alemania y Polonia, como parte del intento estadounidense de reforzar el flanco oriental de la OTAN mientras Rusia despliega más fuerzas a lo largo de las fronteras de Ucrania”.

“El 7 de febrero de 2022, Boris Johnson dijo que Gran Bretaña no se inmutaría mientras se preparaba para desplegar Royal Marines, aviones de la RAF y buques de guerra de la Armada Real en Europa del Este”.

“El 11 de febrero de 2022, EE. UU. anunció el despliegue adicional de 3000 soldados en Polonia y envió aviones F-15 a Rumania”.

“El 17 de febrero se puso en marcha un formato tripartito de cooperación entre Polonia, Ucrania y el Reino Unido, con el objetivo de responder a las amenazas a la seguridad europea y profundizar las relaciones de Ucrania con las otras dos naciones europeas en materia de ciberseguridad, seguridad energética y contrarrestar la desinformación”.

Lo poco que se realizó en el Consejo de Seguridad terminó con resultados frustrantes para ambas partes. Recogemos información del Internet.

Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas¹⁴³

“Se convocó una reunión del Consejo de Seguridad de la ONU el 31 de enero para discutir la crisis actual. Rusia intentó bloquear la reunión, pero la solicitud fue rechazada con diez votos a favor, dos en contra y tres abstenciones. Durante el debate, Estados Unidos y Rusia intercambiaron acusaciones entre ellos. La embajadora de Estados Unidos ante la ONU, Linda Thomas-Greenfield, acusó a Rusia de ‘comportamiento agresivo’, lo que representa una ‘clara amenaza para la paz y la seguridad internacionales’; Dijo que Rusia había realizado la mayor movilización militar en décadas en Europa y estaba tratando de ‘pintar a Ucrania y los países occidentales como los agresores para fabricar un pretexto para el ataque’. El embajador de Rusia ante la ONU, Vasili Nebenzia, acusó a Occidente de ‘histórica’ y de ‘aumentar las tensiones’ por Ucrania. Agregó que Estados Unidos estaba avivando el conflicto y que la reunión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas era un intento de abrir una brecha entre Rusia y Ucrania, y dijo que Ucrania no estaba cumpliendo con los Protocolos de Minsk de 2014 y 2015 para poner fin al conflicto con los separatistas, y que las naciones occidentales estaban ‘llenando Ucrania de armas’ en contra de los Protocolos de Minsk”.

“El representante permanente de Ucrania en la ONU, Sergiy Kyslytsya, dijo que Rusia había acumulado 112 000 soldados cerca de las fronteras de Ucrania y en Crimea, con 18 000 desplegados en el mar frente a la costa de Ucrania. El representante permanente de China, Zhang Chun, dijo que la reunión fue contraproducente y que se necesitaba una ‘diplomacia silenciosa, no una diplomacia de megáfono’. En la reunión no se acordó ninguna resolución”.

“Más tarde, la intervención del 21 de febrero en Donbás fue ampliamente condenada por el Consejo de seguridad de la ONU y no recibió ningún apoyo. El embajador de Kenia, Martin Kimani, comparó el movimiento de Putin con el colonialismo y dijo: ‘Debemos completar nuestra recuperación de las brasas de los imperios muertos de una manera que no nos sumerja de nuevo en nuevas formas de dominación y opresión’”.

“Se convocó otra reunión del Consejo de seguridad de la ONU los días 23 y 24 de febrero de 2022. Rusia invadió Ucrania durante esta reunión de emergencia del Consejo de seguridad. El secretario general Antonio Guterres había declarado: ‘Denle una oportunidad a la paz’. Rusia invadió mientras ocupaba la presidencia del Consejo de seguridad para febrero de 2022, y tiene poder de veto como uno de los cinco miembros permanentes”.

No ha habido efectiva diplomacia, ni intentos serios de occidente por encontrar una solución, salvo las aproximaciones llevadas a cabo por el Primer Ministro Macron de Francia con Rusia y Ucrania. De hecho, se ha utilizado las Naciones Unidas para seguir creando condiciones menos propicias para una eventual paz: aparte de la condena en la Asamblea General de la ONU se ha

¹⁴³ https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022

expulsado a Rusia del Consejo de Derechos Humanos y aún en el campo deportivo, se ha congelado la participación de Rusia en la fase final del Mundial de fútbol de Qatar este año.

Como le ocurrió a la Liga de las Naciones, antecesora de la ONU, frente a la Guerra Civil Española, previa a la llamada Segunda Guerra Mundial, se ven grandes dificultades para abordar en el marco de la ONU un proceso que conduzca a la paz entre Ucrania y Rusia. Vale la pena aprovechar un artículo en el Internet, que analiza las dificultades existentes.

Dificultades para Rusia y Ucrania de alcanzar la paz en el marco de la ONU

Ucrania y Rusia han mantenido conversaciones de paz intermitentes desde finales de febrero de 2022, sólo unos días después de que Rusia iniciara la guerra. No obstante, no ha habido un apoyo decisivo para entrar a las negociaciones que lleven a la paz. Así, el presidente ruso, Vladimir Putin, hizo añicos la esperanza de un acuerdo de paz inminente el 12 de abril cuando dijo que las conversaciones "llegaron nuevamente a una situación sin salida para nosotros". Ucrania sostiene que las discusiones aún "se están llevando a cabo", incluso cuando las "negociaciones son extremadamente difíciles", según el asesor presidencial ucraniano Mykhailo Podolyak. Los continuos ataques de Rusia a la ciudad portuaria ucraniana de Mariúpol, así como el asesinato masivo de civiles en Bucha, independientemente de su autoría, dificultan la celebración de conversaciones de paz. El artículo aborda las dificultades.

Rusia y Ucrania: 5 preguntas para entender por qué los acuerdos de paz son tan difíciles de alcanzar¹⁴⁴

“¿Con qué frecuencia fracasan las conversaciones de paz y por qué?”

“Entre 1946 y 2005, sólo 39 de 288 conflictos, o el 13,5%, se resolvieron con un acuerdo de paz, según una iniciativa de investigación de la Universidad de Uppsala en Suecia. Los demás terminaron con la victoria de un lado, o el fin de la lucha sin un acuerdo de paz o una victoria”.

“Pero incluso cuando las partes en conflicto no logran llegar a un acuerdo de paz, las conversaciones pueden reducir las bajas civiles a través de cese al fuego temporal o el establecimiento de corredores humanitarios para entregar suministros o evacuar a los civiles”.

“También hay pruebas de que incluso los acuerdos de paz fallidos reducen la intensidad de futuros conflictos”.

“¿Cuán útiles pueden ser las conversaciones de paz cuando las partes en conflicto todavía están luchando?”

¹⁴⁴ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61163609>

“Mucho. Las conversaciones de paz pueden crear una base para un eventual acuerdo para poner fin al conflicto. También pueden reducir el daño a las comunidades... las negociaciones de alto el fuego a menudo se llevan a cabo durante un pico de violencia. Esta violencia puede impulsar la reducción de los enfrentamientos en el futuro”.

“Si las partes beligerantes acuerdan un alto el fuego y se apegan a ese acuerdo, **se pueden evitar bajas en ambos lados**. También pueden crear una base inicial de confianza que puede allanar el camino hacia negociaciones más difíciles”.

“El acuerdo de cese al fuego de las Montañas Nuba en Sudán, por ejemplo, es reconocido por ayudar a fundar la confianza que permitió que se llevaran a cabo conversaciones de paz norte-sur más amplias y significativas, a partir de 2002”.

“También se pueden lograr acuerdos limitados que ayuden a poner fin a la violencia y salvar vidas. Durante la guerra de Gaza de 2008-2009, por ejemplo, aunque no hubo acuerdo para un alto el fuego, Israel abrió un corredor humanitario para permitir que se entregara ayuda vital a los civiles”.

“Fundamentalmente, las conversaciones de paz durante la guerra no son algo que las partes en conflicto hagan como alternativa al enfrentamiento armado. Es una estrategia utilizada junto con la lucha para lograr sus objetivos”.

“¿Cuáles son los mayores problemas que se enfrentan en las conversaciones de paz?”

“Hay muchos. El mayor desafío para las conversaciones de paz es la violencia relacionada con el conflicto y la ira y la desconfianza que crea entre las diferentes partes en conflicto... Los negociadores deben sentarse frente a aquellos que creen **que han matado a sus hijos e hijas**”.

“La violencia en la guerra de Ucrania ha sido omnipresente y generalizada, afectando a soldados y civiles por igual. En Ucrania, más de 1.842 civiles han muerto a manos de las fuerzas rusas, según estimaciones de la ONU (Naciones Unidas). Es probable que el número real de civiles muertos sea mucho mayor”.

“Esto significa que debe haber razones estratégicas convincentes para negociar”.

“Sin embargo, la mayoría de las veces, una de las partes cree que está ganando y no tiene un incentivo para negociar... En Afganistán, por ejemplo, los talibanes se retiraron de las conversaciones de paz en 2021 porque estaban logrando avances militares significativos y Estados Unidos había anunciado que retiraría las tropas”.

“¿Qué trae a los negociadores a la mesa de la paz?”

“Un punto muerto que perjudica a ambas partes puede traer a diferentes partes a la mesa...Ambos lados se dan cuenta de que están siendo perjudicados por el statu quo, pero también saben que no pueden derrotar militarmente al otro lado. Las negociaciones son entonces una forma lógica de avanzar”.

“Una vez en la mesa, los negociadores, a menudo apoyados por mediadores neutrales, trabajan para llegar a alguna versión de una solución en la que ambos sientan que han ganado algo. Un objetivo central es elaborar acuerdos que creen una especie de beneficio mutuo. Los negociadores no solo deben llegar a un acuerdo, sino también ‘venderle ese acuerdo a una comunidad que está enojada, traumatizada y afligida’. Esta es solo una de las razones por las que es importante incluir a todo tipo de personas, incluidas mujeres, organizadores comunitarios y diferentes líderes étnicos, en las conversaciones de paz...Su inclusión significa que la aceptación pública del acuerdo de paz crece a medida que avanzan las negociaciones”.

“Pero el modelo más común, como en el caso de las conversaciones sobre Ucrania y Rusia, sigue siendo que unos pocos hombres de élite negocien un acuerdo, y sólo entonces intenten venderlo a los grupos clave en casa...Hasta los líderes autoritarios necesitan apoyo para los acuerdos de paz, así sea sólo de los militares para evitar un golpe de Estado”.¹⁴⁵

Se nota un ambiente en la Unión Europea y Estados Unidos muy parecido al que existía en Europa antes de la Primera Guerra Mundial (la primera guerra generalizada entre imperios). Con el desarrollo de la Revolución Industrial, cada imperio quería demostrar mediante las armas su superioridad sobre los otros. Igual ahora, parecería ser Ucrania el país para “hacer pruebas” de los nuevos arsenales militares, incluidos drones y robots.

Todos parecen apostarle a la guerra: el Pentágono habla de “años de guerra en Ucrania”, mientras que las ventas de armas han escalado vertiginosamente. Al Jazeera se pregunta quiénes son los beneficiarios de esta guerra, al igual que algunos medios occidentales, encontrando que los grandes fabricantes de armas obtienen contratos millonarios de los gobiernos de los países occidentales.

¿Qué ha ocurrido realmente en Ucrania en términos de violaciones de los derechos humanos y crímenes de guerra?

La mayoría de la prensa occidental –que determina la inmensa mayoría de las noticias de la prensa latinoamericana- retrata el conflicto como una lucha del bueno contra el malo, de David contra Goliat (noticias de francotirador famoso, boxeador con reconocimiento internacional, artistas destacados y más) Destacan noticias como las declaraciones de Biden, que acusa de genocidio a Rusia, banalizando el término de genocidio, cuando, evidentemente, aunque se

¹⁴⁵ <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61163609>, visitado el 10 de mayo de 2022

hubiesen cometido crímenes de guerra por fuerzas en el conflicto, no llena los requisitos de un crimen tan específico como ese. Hubo un número alto de civiles encontrados muertos en una zona que había sido ocupada por tropas rusas; pero noticias analíticas de prensa cuestionan los hechos, sobre la base de las fotos utilizadas para hacer la denuncia. Nos recuerda de los “falsos positivos” utilizados por Uribe en Colombia, para justificar sus masacres de campesinos. La prensa ha reducido a su mínima expresión las exhortaciones del Secretario General de la ONU a establecer treguas y cese del conflicto, de los Premios Nobel de la Paz a eliminar el riesgo de una guerra nuclear y del Papa mismo¹⁴⁶, quien insta a traer la paz a la región.

Consideraciones especiales para América Latina y el Caribe

¿Puede América Latina utilizar esta experiencia –en especial la condena por la intervención militar- para lograr que EE. UU. deje de utilizar la amenaza de guerra en la región de América Latina y el Caribe y sus criterios de “guerra fría” para presionar a ciertos países? ¿Cómo puede la región de América Latina y el Caribe propiciar la paz y la seguridad mundiales? ¿No es tiempo de dismantelar la OTAN, que fue construida como una alianza ofensiva contra la Unión Soviética, los países socialistas de Europa del Este y China? ¿No es tiempo de avanzar en el desarme nuclear y de otras armas sofisticadas de destrucción en masa?

América Latina ha sufrido desde los 1840s la desdicha de estar en la zona de influencia del imperio norteamericano. Las invasiones e intervenciones en la región por parte de EE. UU. han sido constantes y frecuentes. Se ha hecho de múltiples maneras, desde las guerras directas por tropas estadounidenses hasta los recientemente inventados “golpes blandos” (Honduras, Paraguay, Brasil, Bolivia). Su intento más reciente fue la “amenaza de guerra”, prohibida por la Carta de las Naciones Unidas, contra Venezuela, con participación de países latinoamericanos. Ese riesgo debe desaparecer del futuro de la región y el conflicto en Ucrania puede servir para atarle las manos a EE. UU.

La región latinoamericana tomó una determinación importante en favor de la paz –y la sobrevivencia humana- al firmar el Tratado de Tlatelolco, que declara la región libre de armas nucleares. Esto permitió parar la potencial carrera armamentista en países con conflictos no resueltos, como Brasil, Argentina, Chile y Perú, para citar algunos. Es el momento de avanzar hacia el fortalecimiento de la “no intervención”, que incluya la prohibición total de armas químicas (ya prohibidas), armas biológicas (denuncia de Rusia de laboratorios en Ucrania), armas climáticas, armas cibernéticas y armas económicas (embargos y bloqueos), que afectan todas a la población civil y no a los regímenes vigentes. Igualmente, los gobiernos de América Latina deben comprometerse a no prestarse a aventuras paramilitares o militares contra otro país de la región (asesinato del Primer Ministro de Haití, por ejemplo).

¹⁴⁶ <https://www.vaticannews.va/es/papa/news/2022-02/papa-francisco-llamamiento-paz-ucrania-detengan-las-armas.html>, visitado el 10 de mayo de 2022

Esta temática será propuesta a la V Conferencia del Modelo de las Naciones Unidas para Latinoamérica y el Caribe (MONULAC), a celebrarse en la Universidad Técnica de Manabí, Ecuador, del 12 al 16 de septiembre de 2022, para pedir a la juventud universitaria de la región que analice las posibilidades de una paz firme y duradera en la región y en el mundo. Grandes amenazas como la pandemia de la COVID-19 y el cambio climático, con efectos de enfermedades, hambruna, desempleo, pobreza y migración deberían obligar a los líderes del mundo a concentrar sus esfuerzos políticos y económicos en garantizar la supervivencia de la Humanidad y no su extinción. Propuesta concreta a analizar: reducir al 50% los presupuestos actuales de las fuerzas armadas en todo el mundo y transferir esos fondos al desarrollo sostenible.

Iniciativas de la región latinoamericana por la paz regional

El Grupo de América Latina y el Caribe ha promovido dos importantes iniciativas por la paz en los últimos tiempos: el Tratado de Tlatelolco para la prohibición de las armas nucleares, y la Carta de las Américas para la Democracia. A la par de estos logros, que fueron importantes en sus respectivos momentos, la región ha sido incapaz de superar los legados de la Guerra Fría, lo que ha llevado a recientes actitudes hostiles de EE. UU. en Cuba, Venezuela y Nicaragua. Se mencionan a continuación algunos aspectos positivos al lado de las inconsistencias para abordar algunos diferendos.

El Tratado de Tlatelolco

En 1967, luego de la amenaza nuclear que sufriera el mundo con la crisis de los misiles en Cuba, se aprobó el Tratado de Tlatelolco: “El 14 de febrero de 1967 se firmó en Tlatelolco, en la Ciudad de México, el Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en América Latina y el Caribe, también conocido como, ‘El Tratado de Tlatelolco’, y fue impulsado por el ex canciller mexicano Alfonso García Robles...En el Tratado, los países asociados se comprometían a la aplicación de la energía nuclear en beneficio de la humanidad y al mismo tiempo promovían un desarme nuclear internacional. Cada uno de los integrantes renunció a la realización, fomento o autorización, directa o indirecta, del ensayo, uso, fabricación, producción, posesión o dominio de toda arma nuclear...Para el control del Tratado se creó el Organismo para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina (Opanal) y se contó con la participación del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), a través del Sistema de Salvaguardias”¹⁴⁷.

“Los países signatarios fueron: Antigua y Barbuda, Argentina, Bahamas, Barbados, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala,

¹⁴⁷ Instituto Nacional de Investigaciones Nucleares, Gobierno de México, Recuperado de: <https://www.gob.mx/inin/es/articulos/14-de-febrero-de-1967-firma-del-tratado-de-tlatelolco?idiom=es>, visitado el 10/05/22

Guyana, Haití, Honduras, Jamaica, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Trinidad y Tobago, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Uruguay, Venezuela y México”¹⁴⁸.

La propuesta del Tratado fue iniciada por México, logrando el respaldo de las cancillerías de Bolivia, Brasil, Chile y Ecuador. Posteriormente fue discutido en el Grupo Latinoamericano de las Naciones Unidas (GRULAC) y pasó a su proceso final: ‘Tras finalizarlo, se presentó a la Primera Comisión de la Asamblea, con el patrocinio de once delegaciones latinoamericanas: Bolivia, Brasil, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, Haití, Honduras, Panamá, Uruguay y México. Durante ocho sesiones, el proyecto fue analizado en Naciones Unidas. La Comisión decidió aprobarlo el 19 de noviembre, sin cambiar nada del escrito original’¹⁴⁹.

Vale la pena conocer el Preámbulo y el Artículo 1 del Tratado¹⁵⁰, que cita:

“Preámbulo

En nombre de sus pueblos e interpretando fielmente sus anhelos y aspiraciones, los Gobiernos de los Estados Signatarios del Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe;

Deseosos de contribuir, en la medida de sus posibilidades, a poner fin a la carrera de armamentos, especialmente los nucleares, y a la consolidación de un mundo en paz, fundada en la igualdad soberana de los Estados, el respeto mutuo y la buena vecindad;

Recordando que la Asamblea General de las Naciones Unidas, en su Resolución 808 (IX), aprobó unánimemente, como uno de los tres puntos de un programa coordinado de desarme, ‘la prohibición total del empleo y la fabricación de armas nucleares y de todos los tipos de armas de destrucción en masa’;

Recordando que las zonas militarmente desnuclearizadas no constituyen un fin en sí mismas, sino un medio para alcanzar en una etapa ulterior el desarme general y completo;

Recordando la Resolución 1911 (XVIII) de la Asamblea General de las Naciones Unidas, por la que se estableció que las medidas que convenga acordar para la desnuclearización de la América Latina y el Caribe deben tomarse ‘a la luz de los principios de la Carta de las Naciones Unidas y de los acuerdos regionales’;

Recordando la Resolución 2028 (XX) de la Asamblea General de las Naciones Unidas que establece el principio de un equilibrio aceptable de responsabilidades y obligaciones mutuas para las potencias nucleares y las no nucleares, y

¹⁴⁸ *Ibíd*em

¹⁴⁹ <https://www.telesurtv.net/news/aniversario-tratado-tlatelolco-20210212-0067.html>, visitado el 10/05/22

¹⁵⁰ Tratado para la Proscripción de las Armas Nucleares en la América Latina y el Caribe: https://www.oas.org/xxxivga/spanish/reference_docs/Tratado_Tlatelolco.pdf, visitado el 10/05/22

Recordando que la Carta de la Organización de los Estados Americanos establece como propósito esencial de la Organización afianzar la paz y la seguridad del hemisferio;

Persuadidos de que:

El incalculable poder destructor de las armas nucleares ha hecho imperativo que la Proscripción jurídica de la guerra sea estrictamente observada en la práctica, si ha de asegurarse la supervivencia de la civilización y de la propia humanidad;

Las armas nucleares, cuyos terribles efectos alcanzan indistinta e ineludiblemente tanto a las fuerzas militares como a la población civil, constituyen, por la persistencia de la radiactividad que generan, un atentado a la integridad de la especie humana y aún pueden tornar finalmente toda la Tierra inhabitable;

El desarme general y completo bajo control internacional eficaz es cuestión vital que reclaman por igual todos los pueblos del mundo;

La proliferación de las armas nucleares, que parece inevitable a menos que los Estados, en uso de sus derechos soberanos, se autolimiten para impedirla, dificultaría enormemente todo acuerdo de desarme y aumentaría el peligro de que llegue a producirse una conflagración nuclear;

El establecimiento de zonas militarmente desnuclearizadas está íntimamente vinculado al mantenimiento de la paz y la seguridad en las respectivas regiones;

La desnuclearización militar de vastas zonas geográficas, adoptada por la decisión soberana de los Estados en ellas comprendidos, habrá de ejercer benéfica influencia en favor de otras regiones, donde existan condiciones análogas;

La situación privilegiada de los Estados Signatarios, cuyos territorios se encuentran totalmente libres de armas nucleares, les impone el deber ineludible de preservar tal situación, tanto en beneficio propio como en bien de la humanidad;

La existencia de armas nucleares en cualquier país de la América Latina y el Caribe lo convertiría en blanco de eventuales ataques nucleares y provocaría fatalmente en toda la región una ruinosa carrera de armamentos nucleares, que implicaría la injustificable desviación hacia fines bélicos de los limitados recursos necesarios para el desarrollo económico y social;

Las razones expuestas y la tradicional vocación pacifista de la América Latina y el Caribe determinan la necesidad ineludible de que la energía nuclear sea usada en esta región exclusivamente para fines pacíficos, y de que los países latinoamericanos y del Caribe utilicen su derecho al máximo y más equitativo acceso posible a esta nueva fuente de energía para acelerar el desarrollo económico y social de sus pueblos;

Convencidos, en conclusión, de que:

La desnuclearización militar de la América Latina y el Caribe -entendiendo por tal el compromiso internacionalmente contraído en el presente Tratado de mantener sus territorios libres para siempre de armas nucleares- constituirá una medida que evite a sus pueblos el derroche, en armamento nuclear, de sus limitados recursos y que los proteja contra eventuales ataques nucleares a sus territorios; una significativa contribución para impedir la proliferación de armas nucleares, y un valioso elemento en favor del desarme general completo, y de que La América Latina y el Caribe, fiel a su tradición universalista, no sólo debe esforzarse en proscribir de ella el flagelo de una guerra nuclear, sino también empeñarse en la lucha por el bienestar y progreso de sus pueblos, cooperando paralelamente a la realización de los ideales de la humanidad, o sea a la consolidación de una paz permanente fundada en la igualdad de derechos, la equidad económica y la justicia social para todos, de acuerdo con los Principios y Propósitos consagrados en la Carta de las Naciones Unidas, y en la Carta de la Organización de los Estados Americanos,

Han convenido en lo siguiente:

Art. 1: Obligaciones

1. Las Partes Contratantes se comprometen a utilizar exclusivamente con fines pacíficos el material y las instalaciones nucleares sometidos a su jurisdicción, y a prohibir e impedir en sus respectivos territorios:

a. El ensayo, uso, fabricación, producción o adquisición, por cualquier medio, de toda arma nuclear, por sí mismas, directa o indirectamente, por mandato de terceros o en cualquier otra forma, y

b. El recibo, almacenamiento, instalación, emplazamiento o cualquier forma de posesión de toda arma nuclear, directa o indirectamente, por sí mismas, por mandato a terceros o de cualquier otro modo.

2. Las Partes Contratantes se comprometen, asimismo, a abstenerse de realizar, fomentar o autorizar, directa o indirectamente, el ensayo, el uso, la fabricación, la producción, la posesión o el dominio de toda arma nuclear o de participar en ello de cualquier manera”¹⁵¹.

Preguntamos a las juventudes universitarias de MONULAC. ¿Es posible proyectar este importante Tratado a otras regiones como se sugiere en el Preámbulo? ¿Es posible lograr un Tratado que amplíe el contenido del Tratado de Tlatelolco a otras armas e instrumentos de destrucción en masa? ¿Cómo hacer que estos conceptos de verdadera paz se trasladen y adapten entre las potencias nucleares, por constituir un peligro para la Humanidad?

La otra iniciativa pro-paz de la región latinoamericana se produjo luego de la finalización de las dictaduras militares en el continente, favorecidas por EE. UU. durante la “Guerra Fría”, y de los

¹⁵¹ Idem

acuerdos de paz logrados con mediación de la ONU en Centroamérica. Fue la Iniciativa: la Carta Democrática Interamericana, que se aprobó en 2001, con la intención de fomentar los derechos humanos, la democracia y la paz.

Carta Democrática Interamericana

“La Carta Democrática Interamericana, adoptada el 11 de septiembre de 2001 en Lima, es un instrumento del Sistema Interamericano de derechos humanos que reconoce el derecho de los pueblos de América a la democracia y la obligación de sus gobiernos de promoverla y defenderla. La Carta es una guía en defensa de la democracia que interpreta la Carta fundacional de la OEA, y para este fin elabora una noción de democracia según los elementos que la componen, identifica el acervo normativo que la garantiza, y establece medidas para su fortalecimiento.

I. Carta Democrática Interamericana

La Carta Democrática Interamericana fue adoptada por la Asamblea General de la Organización de los Estados Americanos (OEA) en su XXVIII Período Extraordinario de sesiones, el 11 de septiembre de 2001 en Lima, Perú.

La Carta es un instrumento del Sistema Interamericano de derechos humanos, y su valor normativo se asimila al de una Resolución, aunque su contenido es ‘mucho más fuerte en su sentido pragmático, simbólico y legal’, principalmente debido a que en el contexto jurídico ‘fue expedida como herramienta de actualización e interpretación de la Carta fundacional de la OEA, dentro del espíritu del desarrollo progresivo del derecho internacional’.

Así, la propia Organización reconoce que la Carta es ‘una guía para mejorar el funcionamiento de los sistemas democráticos’. Y la considera ‘un hito en la historia democrática del hemisferio’, porque busca ‘perfeccionar la idea sobre la defensa de la democracia’ e incorpora un ‘concepto amplio sobre la democracia, relativo a todos los aspectos de la dignidad humana’, y no lo reduce al factor electoral”¹⁵².

Luego de su reiterado fracaso en la promoción de la democracia, la OEA reconoció que había contribuido poco a la eliminación de las dictaduras militares de la subregión, habiendo fallado en la defensa de la democracia y los derechos humanos. Se aprovechó el momento para renovar la convicción democrática.

Decadencia de la Organización de Estados Americanos

La OEA nunca ha sido un órgano trascendente en la vida de los Estados de América, con excepción de EE. UU., que promovió y financió la creación de la OEA como parte de su política

¹⁵²<https://www.camara.cl/verDoc.aspx?prmTIPO=DOCUMENTOCOMUNICACIONCUENTA&prmID=72055>
visitado el 10/05/2022

antisoviética durante la “Guerra Fría”. Si bien en algunas áreas ha impulsado proyectos importantes, como ciencia y tecnología, educación y salud, y particularmente en materia de derechos humanos, mediante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) y la Corte Interamericana de Derechos Humanos, es evidente que, en aspectos políticos, incluidos conflictos entre países, sus decisiones han estado determinadas por Washington.

La última reunión en la que se tomaron decisiones de carácter más autónomo se dio en Honduras, en 2009, en la cual, a propuesta del Presidente Zelaya, se aprobó la eliminación de la restricción de ser miembro que se había aplicado a Cuba durante la “Guerra Fría”. Esta decisión no fue vista favorablemente por la Administración Obama y fue uno de los factores para el golpe de Estado contra dicho presidente en 2009.

A partir de entonces –durante los doce años siguientes- particularmente luego de ser nombrado Luis Almagro como Secretario General, la OEA se ha convertido nuevamente en un instrumento de intervención en países de América Latina y el Caribe, particularmente contra Cuba, Venezuela y, recientemente, Nicaragua. Por esta razón, ha ido perdiendo autoridad moral y capacidad de orientar las políticas pro-paz, democracia y derechos humanos. Se ha polarizado su accionar, al punto de crearse el llamado “Grupo de Lima” para presionar a Venezuela.

Resulta evidente que una iniciativa como el Tratado de Tlatelolco o la Carta Democrática no podría tramitarse en el seno de la OEA. Aún la Cumbre de las Américas, convocada por la Administración Biden para junio de este año, constituyó un tremendo fracaso, por dejar al margen de la invitación a Cuba, Nicaragua y Venezuela, pese a las gestiones del Presidente López Obrador de México (quien finalmente no asistió, al igual que los jefes de Estado de un buen número de países). Por esta razón, no parece ser la OEA el sitio adecuado para promover una iniciativa integral de paz, democracia y desarrollo. No obstante, sí puede iniciarse una propuesta en el marco del GRULAC, en las Naciones Unidas.

Conclusiones

La invasión de Rusia a Ucrania representa un golpe a la búsqueda de la paz mundial y los esfuerzos de las Naciones Unidas por desactivar los conflictos armados. Pone en peligro la pertinencia de la Organización y desata temores sobre una guerra nuclear. Como se decía antes, no existe ninguna intención fuera de las Naciones Unidas de lograr un cese al fuego y resolver el conflicto por medios políticos. Al contrario, pareciera que Occidente estuviera a favor de la continuidad indefinida del conflicto.

Se hace necesario que surja una iniciativa integral y profunda por lograr una paz firme y duradera en Ucrania y una paz mundial libre de alianzas bélicas y de armas atómicas. No sería fácil: los países occidentales no están interesados y Rusia se encuentra como actor en el conflicto. China podría encabezar un proceso de diálogo y negociación, pero es vista más como aliada de Rusia. Los problemas de Asia y África son de naturaleza semejante a los de Ucrania y

existen muchos conflictos no resueltos, lo que hace difícil que pueda surgir una iniciativa de paz desde esos países. Latinoamérica pasa por un momento favorable, porque hay pocos conflictos apremiantes y la misma guerra en Ucrania ha llevado a EE. UU. a suavizar su actitud impositiva con respecto a Cuba, Nicaragua y Venezuela, pese a su marginación en la Cumbre de las Américas.

Ciertos países están en la posición de conducir una iniciativa de paz regional y mundial, por ejemplo, México, Chile, Bolivia, Argentina, Honduras y Costa Rica, y desde la elección de Gustavo Petro, también Colombia, la cual puede discutirse en el seno del GRULAC en la Asamblea General de la ONU. Para Latinoamérica tendría un doble propósito: bloquear las actuales y futuras intenciones de EE. UU. de manejar la región a su antojo; y establecer nuevas condiciones de convivencia, democracia, paz y desarrollo, que tengan en cuenta las necesidades de desarrollo sostenible de la región.

RECURSOS UTILIZADOS

Basic Facts About the UN, Published by the United Nations Department of Public Information
DPI –September 2004

UN Ideas that changed the World, Richard Jolly, Louis Emmerij, and Thomas G. Weiss; forward
by Kofi A. Annan; Indiana University Press, 2009

Charter of the United Nations. (1945). Retrieved 10 May 2022 from:
<http://www.un.org/en/documents/charter/index.shtml>

Carta Democrática Interamericana:
<https://www.camara.cl/verDoc.aspx?prmTIPO=DOCUMENTOCOMUNICACIONCUENTA&prmID=72055>, visitado el 10/05/2022

Instituto Nacional de Investigaciones Nucleares, Gobierno de México:
<https://www.gob.mx/inin/es/articulos/14-de-febrero-de-1967-firma-del-tratado-de-tlatelolco?idiom=es>, visitado el 10/05/22

Organización de Naciones Unidas, Miembros del Consejo de Seguridad:
<https://research.un.org/es/unmembers/scmembers>, visitado el 10 de mayo de 2022

Bluw, A, The Conversation, The BBC Mundo, abril 23 de 2022:
<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-61163609>, visitado el 10 de mayo de 2022

https://www.oas.org/xxxivga/spanish/reference_docs/Tratado_Tlatelolco.pdf, visitado el
10/05/22

<https://www.telesurtv.net/news/aniversario-tratado-tlatelolco-20210212-0067.html>, visitado el
10/05/22

Vatican News: <https://www.vaticannews.va/es/papa/news/2022-02/papa-francisco-llamamiento-paz-ucrania-detengan-las-armas.html>, visitado el 10 de mayo de 2022.

https://es.wikipedia.org/wiki/Invasi%C3%B3n_rusa_de_Ucrania_de_2022, visitado el 10 de mayo de 2022

